

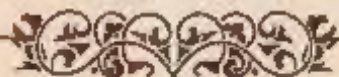
عقیدہ ظہورِ مہدی

احادیث کی روشنی میں

تالیف
حضرت ڈاکٹر مفتی نظام الدین شاہزی شہید



مکتبہ شاہزی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عقیدہ
ظہور مہدی
احادیث کی روشنی میں

پیش نظر کتاب والد صاحب حضرت ڈاکٹر مفتی نظام الدین شامزی شہیدؒ نے اب سے کو
چھبیس سال قبل ۱۴۰۲ھ میں تحریر فرمائی تھی، کتاب لکھنے کا باعث کیا تھا؟ حضرت والد صاحبؒ نے اس
بارے میں تفصیل سے کتاب کی ابتدا میں تحریر فرمادیا ہے، اس کتاب کو عوام اور علماء دونوں میں
مقبولیت حاصل ہوئی، موضوع اور مواد کے لحاظ سے یہ اردو کی اولین کتابوں میں سے ہے، چنانچہ اس
کتاب کے متعلق جس (ر) مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ لکھتے ہیں:

”غالباً ان کی سب سے پہلی کتاب مہدی خنجر کے بارے میں تھی
جس میں انہوں نے ان تمام احادیث کی تحقیق کی تھی جن میں امام مہدی کی
تحریر آوری کی خبر دی گئی ہے، اس موضوع پر اب تک جتنی کتابیں یا مقالے
میری نظر سے گزرے ہیں، ان کی یہ تالیف ان سب کے مقابلے میں کہیں زیادہ
محققانہ اور مفصل تھی اور میں نے اس سے بڑا استفادہ کیا۔“

اس کتاب کے بیسیوں ایڈیشن آپؒ کی زندگی میں شائع ہوئے، آپؒ کی شہادت کے بعد
کتاب از سر نو کمپیوٹر کتابت کرا کے شائع کی جا رہی ہے، ہمارا ارادہ ہے کہ مفتی صاحبؒ کی تمام علمی اور
فکری کاوشوں کو بہتر ترجیح منظر عام پر لائے، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہماری ان کوششوں کو قبول فرمائے
اور دین کو غلبہ اور سر بلندی عطا فرمائے، آمین بحرمۃ السید المرسلین۔

تقی الدین شامزی

جامعہ علوم اسلامیہ علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن کراچی

سنِ طبع
۱۴۲۸
2007

مکتبہ شامزی

نزد جامعہ علوم اسلامیہ علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن کراچی
0300-9235105

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
5	☆ گزشتہ اشارات
7	☆ الامام المہدی
7	☆ حضرت امام مہدی کا نام اور نسب اور ان کا حلیہ شریف
	☆ آپ کے ظہور سے قبل سفیانی کا خروج شاہ روم اور مسلمانوں میں جنگ اور قسطنطنیہ کا فتح ہونا
8	☆ امام مہدی کی تلاش اور ان سے بیعت کرنا
9	☆ خراسانی سردار کا امام مہدی کی اعانت کے فوج روانہ کرنا اور سفیانی لشکر کو ہلاک و تباہ کرنا
10	☆ مقابلہ کے لئے اجتماع اور امام مہدی کے ساتھ خوزیر جنگ اور آخر میں امام مہدی کی فتح یمن
11	☆ ستر ہزار فوج کے ساتھ امام مہدی کی فتح قسطنطنیہ کے لئے روانگی اور ایک نعرہ بکیر سے شہر کا فتح ہو جانا
12	☆ امام مہدی کا دجال کی تحقیق کے لئے ایک مختصر دستے کا روانہ فرمانا اور ان کی افضلیت کا حال
13	☆ حضرت عیسیٰ کا اترنا اور اس وقت کی نماز امام مہدی کی امامت میں ادا کرنا
14	☆ امام مہدی کے عہد خلافت کی خوشحالی، اس کی مدت اور ان کی وفات

بسم
الرحمن الرحیم

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

گزارشات

- ۱۔ آئندہ اوراق میں جو مضمون آپ کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے، اس کا تعلق عقیدہ ظہور مہدی سے ہے۔ اس مضمون میں، میں نے یہ کوشش کی ہے کہ صحیح احادیث، محدثین اور متکلمین کے اقوال کی روشنی میں امت کا چودہ سو سالہ پرانا عقیدہ جس کا تعلق امام مہدی کے ظہور سے ہے پیش کروں۔ اور اس مسئلے کے متعلق حتی الامکان جتنا بھی منتشر مواد ہے، اس کو جمع کر دوں، اپنی اس کوشش میں میں کہاں تک کامیاب رہا اس کا فیصلہ تو پڑھنے والے کریں گے۔ میں نے اپنے طور پر پوری کوشش کی ہے کہ اس مسئلے کا کوئی بھی پہلو تشنہ نہ رہے۔
- ۲۔ اس مضمون کا شان و رود کچھ یوں ہے کہ جنوری ۱۹۸۱ء کے ”اردو ڈائجسٹ“ میں اختر کشمیری صاحب کا ایک مضمون آیا تھا جس کے متعلق اس وقت جامعہ فاروقیہ کے دارالافتاء میں متعدد سوالات آئے جن کے مختصر جوابات دیئے گئے۔ لیکن اپنے طور پر اس مسئلے کی تحقیق صحیح احادیث کی روشنی میں شروع کی کہ اس مسئلے کی پوری حقیقت واضح ہو جائے۔

چنانچہ متعدد احادیث جن کی صحت پر محدثین کا اتفاق ہے، مل گئیں جن کو میں نے ایک مضمون کی شکل میں جمع کرنا شروع کیا، کچھ کام کرنے کے بعد مضمون

صفحہ نمبر	مضمون
17	☆ علم اصول حدیث کی بعض اصطلاحیں
	☆ باب اول
22	عقیدہ ظہور مہدی احادیث کی روشنی میں
	☆ الباب الثالث
78	عقیدہ ظہور مہدی محدثین کی نظر میں
79	☆ امام ترمذی
80	☆ امام ابو داؤد
81	☆ امام ابن ماجہ
82	☆ امام عبد الرزاق بن ہمام بن نافع
83	☆ الامام الحافظ ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری
84	☆ امام سیوطی
85	☆ حافظ نور الدین علی بن ابی بکر الحثمی
	☆ الباب الثالث
107	عقیدہ ظہور مہدی متکلمین کی نظر میں
	☆ الباب الرابع
115	متکلمین ظہور مہدی کے دلائل پر تبصرہ
115	☆ ابن طلدون کا تعارف
116	☆ نام و نسب
133	☆ جناب اختر کشمیری کا ایک منفرد اشکال

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

الامام المہدیؑ

حضرت امام مہدی سے متعلق احادیث مطالعہ فرمانے سے
قبل ان کا مختصر تذکرہ ضروری معلوم ہوتا ہے۔

شاہ رفیع الدین صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:-

حضرت امام مہدی کا نام اور نسب اور ان کا حلیہ شریف

حضرت امام مہدی سید اور اولادِ فاطمہؑ زہراؑ میں سے ہیں اور آپ کا قد و قامت
قدرے دراز، بدن چست، رنگ کھلا ہوا اور چہرہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے
سے مشابہ ہوگا۔ نیز آپ کے اخلاق پیغمبر خدا ﷺ سے پوری مشابہت رکھتے ہوں گے۔
آپ کا اسم شریف محمد والد کا نام عبداللہ، والدہ صاحبہ کا نام آمنہ ہوگا۔ زبان میں قدرے
لکنت ہوگی، جس کی وجہ سے تنگدل ہو کر کبھی کبھی ران پر ہاتھ ماریں گے۔

آپ کا علم لدنی (خدا داد) ہوگا، سید برزنجی اپنے رسالہ الاشاعت میں تحریر
کرتے ہیں کہ تلاش کے باوجود مجھ کو آپ کی والدہ کا نام روایات میں کہیں نہیں ملا۔

۱۔ یہ مضمون ہافظ مولانا محمد بدر عالم صاحب کی کتاب ترجمان السنۃ جلد نمبر ۲۳ ص ۳۷۲ تا ۳۷۳ سے ماخوذ ہے۔

کی ایک قسط قومی ڈائجسٹ ہی میں اشاعت کیلئے بھیجی گئی لیکن شائع نہیں
ہو سکی۔ اس کے بعد کچھ مہربان دوستوں کی طرف سے ایسے واقعات پیش آئے
جن کی وجہ سے مضمون کی تکمیل کا ارادہ بھی ملتوی کر دیا گیا۔ اب اللہ تعالیٰ نے
اپنے فضل و کرم سے اس کی تکمیل کی توفیق بخشی۔ والحمد للہ علی ذالک
۳۔ زیرِ نظر مضمون میں زبان و بیان کی بہت سی غلطیاں آپ کی نظر سے گذریں گی،
لیکن امید ہے کہ آپ اس قسم کی غلطیوں سے درگزر اور صرفِ نظر کریں گے،
کیوں کہ میری مادری زبان اردو نہیں ہے۔

الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں داتا
غواص کو مطلوب ہے صدف سے کہ گہر سے

والسلام

نظام الدین شاحزی

آپ کے ظہور سے قبل سفیانی کا خروج شاہ روم اور مسلمانوں میں جنگ اور قسطنطنیہ کا فتح ہونا

آپ کے ظہور سے قبل ملک عرب اور شام میں ابوسفیانؑ کی اولاد میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جو سادات کو قتل کرے گا۔ اس کا حکم ملک شام و مصر کے اطراف میں چلے گا، اس درمیان میں بادشاہ روم کی عیسائیوں کے ایک فرقہ سے جنگ اور دوسرے فرقہ سے صلح ہوگی، لڑنے والا فریق قسطنطنیہ پر قبضہ کرے گا۔ بادشاہ روم دار الخلافہ کو چھوڑ کر ملک شام میں پہنچ جائے گا اور عیسائیوں کے دوسرے فریق کی اعانت سے اسلامی فوج ایک خونریز جنگ کے بعد فریق مخالف پر فتح پائے گی۔

دشمن کی شکست کے بعد موافق فریق میں سے ایک شخص نعرہ لگائے گا کہ صلیب غالب ہوگئی اور اس کے نام سے یہ فتح ہوئی، یہ سن کر اسلامی لشکر میں سے ایک شخص اس سے مار پیٹ کرے گا، اور کہے گا کہ نہیں دین اسلام غالب ہوا اور اس کی وجہ سے یہ فتح نصیب ہوئی، یہ دونوں اپنی اپنی قوم کو مدد کیلئے پکاریں گے، جس کی وجہ سے فوج میں خانہ

لے حسب بیان سید برزنجی خالد بن یزید بن ابی سفیان کی نسل سے ہوگا۔ امام قرطبی نے اپنے تذکرہ میں اس کا نام مردہ تحریر فرمایا ہے۔ سید برزنجی نے اپنے رسالہ الاشاعت میں اس کا حلیہ اور اس کے دور کی پوری تاریخ تحریر فرمائی ہے مگر اس کا اکثر حصہ موقوف روایات سے ماخوذ ہے۔ اس لئے ہم نے شاہ صاحب کے رسالہ سے اس کا مختصر تذکرہ نقل کیا ہے۔ امام قرطبی نے بھی امام مہدی کے دور کی پوری تاریخ نقل فرمائی ہے۔ تذکرہ قرطبی کو اس وقت دستیاب نہیں، مگر اس کا مختصر مؤلف امام شعرانی عام طور پر ملتا ہے۔ قابل ملاحظہ ہے، سید برزنجی کے رسالہ میں امام مہدی کے زمانہ کی مفصل اور مرتب تاریخ کے علاوہ اس باب کی مختصر حدیثوں میں صحیح تطبیق کی پوری کوشش کی گئی ہے۔ لیکن چونکہ اس باب کی اکثر روایات ضعیف ہیں، اس لئے ہم نے ان کی تطبیق نقل کرنے کی جہاں اہمیت محسوس نہیں کی۔

جنگی شروع ہو جائے گی۔

بادشاہ اسلام شہید ہو جائے گا، عیسائی ملک شام پر قبضہ کر لیں گے اور آپس میں ان دونوں عیسائی قوموں کی صلح ہو جائے گی، باقی مسلمان مدینہ منورہ چلے آئیں گے، عیسائیوں کی حکومت خیبر (جو مدینہ منورہ سے قریب) تک پھیل جائے گی اس وقت مسلمان اس فکر میں ہوں گے، کہ امام مہدی کو تلاش کرنا چاہئے تاکہ ان کے ذریعے سے یہ مصیبتیں دور ہوں اور دشمن کے پنجہ سے نجات مل جائے۔

امام مہدی کی تلاش اور ان سے بیعت کرنا

امام مہدی اس وقت مدینہ منورہ میں تشریف فرما ہوں گے مگر اس ڈر سے کہ مبادا لوگ مجھ جیسے ضعیف کو اس عظیم الشان کام کی انجام دہی کی تکلیف دیں، مکہ معظمہ چلے جائیں گے۔ اس زمانہ کے اولیاء کرام اور ابدال عظام آپ کو تلاش کریں گے، بعض آدمی مہدی ہونے کے جھوٹے دعوے بھی کریں گے، حضرت مہدی رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان خانہ کعبہ کا طواف کرتے ہوں گے کہ مسلمانوں کی ایک جماعت آپ کو پہچان لے گی۔ اور آپ کو مجبور کر کے آپ سے بیعت کر لے گی۔

اس واقعہ کی علامت یہ ہے کہ اس سے قبل گزشتہ ماہ رمضان میں چاند اور سورج کو گرہن لگ چکے گا، اور بیعت کے وقت آسمان سے یہ آواز آئے گی: "ہذا خلیفۃ اللہ المہدی فاستمعوا لہ واطیعوا۔" اس آواز کو اس جگہ کے تمام عام و خاص سن لیں گے، بیعت کے وقت آپ کی عمر چالیس سال ہوگی۔ خلافت کے مشہور ہونے پر مدینہ کی فوجیں آپ کے پاس مکہ معظمہ چلی آئیں گی، تمام عراق اور یمن کے اولیاء کرام و ابدال

مقابلہ کیلئے اجتماع اور امام مہدی کے ساتھ خونریز جنگ اور آخر میں امام مہدی کی فتح مبین

ان کی فوج کے اس وقت ستر جھنڈے ہوں گے اور ہر جھنڈے کے نیچے بارہ بارہ ہزار سپاہ ہوگی، جس کی تعداد (۸۴۰۰۰۰) ہوگی۔ حضرت امام مہدی مکہ مکرمہ سے روانہ ہو کر مدینہ منورہ پہنچیں گے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ کی زیارت سے مشرف ہو کر شام کی جانب روانہ ہوں گے۔ دمشق کے پاس آ کر عیسائیوں کی فوج سے مقابلہ ہوگا۔

اس وقت امام مہدی کی فوج کے تین گروہ ہو جائیں گے، ایک گروہ نصاریٰ کے خوف سے بھاگ جائے گا، خداوند کریم ان کی توبہ ہرگز قبول نہ فرمائے گا۔ باقی فوج میں سے کچھ تو شہید ہو کر بدر اور احد کے شہداء کے مراتب کو پہنچیں گے اور کچھ بتوفیق ایزدی فتیاب ہو کر ہمیشہ کے لئے گمراہی اور انجام بد سے چھٹکارا پائیں گے۔ حضرت امام مہدی دوسرے روز پھر نصاریٰ کے مقابلے کیلئے نکلیں گے، اس روز مسلمانوں کی ایک جماعت یہ عہد کر کے نکلے گی: ”یا میدان جنگ فتح کریں گے یا مرجائیں گے“ یہ جماعت سب کی سب شہید ہو جائے گی۔

حضرت امام مہدی باقی ماندہ قلیل جماعت کے ساتھ لشکر میں واپس آئیں گے، دوسرے دن پھر ایک بڑی جماعت یہ عہد کرے گی کہ فتح کے بغیر میدان جنگ سے واپس نہیں آئیں گے، یا پھر مرجائیں گے۔ اور حضرت امام مہدی کے ہمراہ بڑی بہادری

عظام آپ کی محبت میں اور ملک عرب کے تمام لوگ آپ کے لشکر میں داخل ہو جائیں گے اور اس خزانہ کو جو کعبہ میں مدفون یا (جس کو رتاج الکعبہ) کہتے ہیں نکال کر مسلمانوں پر تقسیم فرمائیں گے۔

خراسانی سردار کا امام مہدی کی اعانت کے لئے فوج روانہ کرنا اور سفیانی لشکر کو ہلاک و تباہ کرنا

جب یہ خبر اسلامی دنیا میں پھیلے گی تو خراسان کا ایک شخص ایک بہت بڑی فوج لے کر آپ کی مدد کے لئے روانہ ہوگا جو راستہ میں بہت سے عیسائیوں اور بد دینوں کا صفایا کر دے گا۔ اس لشکر کے مقدمہ الحیش کی کمان منصور نامی ایک شخص کے ہاتھ میں ہوگی۔ وہ سفیانی (جس کا ذکر اوپر گزر چکا ہے) اہل بیت کا دشمن ہوگا، اس کی انھیال قوم بنو کلب ہوگی۔ حضرت امام مہدی کے مقابلے کے واسطے اپنی فوج بھیجے گا۔

جب یہ فوج مکہ و مدینہ کے درمیان ایک میدان میں پہاڑ کے دامن میں مقیم ہوگی، تو اسی جگہ اس فوج کے نیک و بد سب کے سب جھنس جائیں گے اور قیامت کے دن ہر ایک کا حشر اس کے عقیدے اور عمل کے مطابق ہوگا۔ ان میں سے صرف دو آدمی بچیں گے، ایک حضرت امام مہدی کو اس واقعہ کی اطلاع دے گا، اور دوسرا سفیانی کو۔ عرب کی فوجوں کے اجتماع کا حال سن کر عیسائی بھی چاروں طرف سے فوجوں کو جمع کرنے کی کوشش میں لگ جائیں گے اور اپنے اور روم کے ممالک سے فوج کثیر لے کر امام مہدی کے مقابلے کے لئے شام میں جمع ہو جائیں گے۔

کے ساتھ جنگ کریں گے، اور آخر میں یہ بھی جام شہادت نوش کریں گے۔ شام کے وقت امام مہدی تھوڑی سی جماعت کے ساتھ واپس اپنی قیام گاہ پر واپس تشریف لے آئیں گے۔ چوتھے روز حضرت امام مہدی رسد گاہ کی محافظ جماعت کو لے کر دشمن سے پھر نبرد آزما ہوں گے۔ یہ جماعت تعداد میں بہت کم ہوگی مگر خداوند کریم ان کو فتح میں عطا فرمائے گا، عیسائی اس قدر قتل ہوں گے کہ باقیوں کے دماغ سے حکومت کی بو نکل جائے گی اور بے سرو سامان ہو کر نہایت ذلت و رسوائی کے ساتھ بھاگ جائیں گے۔

مسلمان ان کا تعاقب کر کے بہتوں کو جہنم رسید کر دیں گے، اس کے بعد امام مہدی بے انتہا انعام و اکرام اس میدان کے جانبازوں پر تقسیم فرمائیں گے مگر اس مال سے کسی کو خوشی حاصل نہ ہوگی، کیونکہ اس جنگ کی بدولت بہت سے خاندان و قبیلے ایسے ہوں گے جس میں فیصد صرف ایک آدمی ہی بچا ہوگا۔ اس کے بعد امام مہدی بلا واسطہ کے نظم و نسق اور فرائض اور حقوق العباد کی انجام دہی میں مصروف ہوں گے۔ چاروں طرف اپنی فوجیں پھیلا دیں گے اور ان مہمات سے فارغ ہو کر فتح قسطنطنیہ کے لئے روانہ ہو جائیں گے۔

ستر ہزار فوج کے ساتھ امام مہدی کی فتح قسطنطنیہ کیلئے روانگی اور ایک نعرہ تکبیر سے شہر کا فتح ہو جانا

بحیرہ روم کے کنارہ پر پہنچ کر قبیلہ بنو اسحاق کے ستر ہزار بہادروں کو کشتیوں پر سوار کر کے اس شہر کی خلاصی کیلئے جس کو آج کل استنبول کہتے ہیں، مقرر فرمائیں گے۔

جب یہ فیصل شہر کے قریب پہنچ کر نعرہ تکبیر بلند کریں گے تو اس کی فیصل خدا کے نام کی برکت سے یکا یک گر جائے گی، مسلمان ہلا کر کے شہر میں داخل ہو جائیں گے۔ شور و شوق کو ختم کر کے ملک کا انتظام نہایت عدل و انصاف کے ساتھ کریں گے۔ ابتدائی بیعت سے اس وقت تک چھ سات سال کا عرصہ گزرے گا، امام مہدی ملک کے بند و بست ہی میں مصروف ہوں گے کہ افواہ اڑے گی کہ دجال نکل آیا۔

امام مہدی کا دجال کی تحقیق کے لئے ایک مختصر دستے کا روانہ فرمانا اور ان کی افضلیت کا حال

اس خبر کے سنتے ہی حضرت امام مہدی ملک شام کی طرف واپس ہوں گے اور اس خبر کی تحقیق کیلئے پانچ یا نو سوارجن کے حق میں حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ: ”میں ان کے ماں باپ، قبائل کے نام اور ان کے گھوڑوں کا رنگ جانتا ہوں اور اس زمانے کے روئے زمین کے آدمیوں سے بہتر ہوں گے۔“ لشکر کے آگے بطور طلیحہ روانہ ہو کر معلوم کریں گے کہ یہ افواہ غلط ہے۔ پس امام مہدی عجلت کو چھوڑ کر ملک کی خبر گیری کی غرض سے آہستگی اختیار فرمائیں گے۔

اس میں کچھ عرصہ نہ گزرے گا کہ دجال ظاہر ہو جائے گا اور قبل اس کے کہ وہ دمشق پہنچے حضرت امام مہدی دمشق آچکے ہوں گے اور جنگ کی پوری تیاری و ترتیب فوج کر چکے ہوں گے اور اسباب حرب و ضرب تقسیم کرتے ہوں گے کہ مؤذن عصر کی اذان دے گا، لوگ نماز کے لئے تیاری میں مصروف ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو

فرشتوں کے کاندھوں پر تکیہ لگائے ہوئے آسمان سے دمشق کی جامع مسجد کے مشرقی منارہ پر جلوہ افروز ہو کر آزدیں گے کہ سیزمی لاؤ، سیزمی حاضر کر دی جائے گی۔

حضرت عیسیٰ کا اترنا اور اس وقت کی نماز امام مہدی کی امامت میں ادا کرنا

آپ اس سیزمی کے ذریعہ سے نازل ہو کر امام مہدی سے ملاقات فرمائیں گے، امام مہدی نہایت تواضع و خوش خلقی سے آپ کے ساتھ پیش آئیں گے اور فرمائیں گے کہ: یا نبی اللہ! امامت کیجئے۔ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) ارشاد فرمائیں گے کہ: امامت تم ہی کرو کیونکہ تمہارے بعض بعض کیلئے امام ہیں اور یہ عزت اسی امت کو خدا نے دی ہے۔

پس امام مہدی نماز پڑھائیں گے اور حضرت عیسیٰ اقتداء کریں گے، نماز سے فارغ ہو کر امام مہدی پھر حضرت عیسیٰ سے کہیں گے کہ: یا نبی اللہ! اب لشکر کا انتظام آپ کے سپرد ہے، جس طرح چاہیں انجام دیں۔ وہ فرمائیں گے: نہیں یہ کام بدستور آپ کے تحت رہے گا، میں تو صرف قتل و جال کے واسطے آیا ہوں، جس کا میرے ہی ہاتھ سے مارا جانا مقدر ہے۔

امام مہدی کے عہد خلافت کی خوشحالی، اس کی مدت اور ان کی وفات

تمام زمین امام مہدی کے عدل و انصاف سے (بھر جائے گی) منور اور روشن ہو جائے گی، ظلم و انصاف کی بیخ کنی ہوگی، تمام لوگ عبادات و اطاعت الہی میں سرگرمی

سے مشغول ہوں گے آپ کی خلافت کی میعاد سات یا آٹھ یا نو سال ہوگی۔ واضح رہے کہ سات سال عیسائیوں کے فتنے اور ملک کے انتظام میں آٹھواں سال دجال کے ساتھ جنگ و جدال میں اور نوواں سال حضرت عیسیٰ کی معیت میں گزرے گا۔ اس حساب سے آپ کی عمر ۳۹ سال کی ہوگی، بعد ازاں امام مہدی کی وفات ہو جائے گی۔ حضرت عیسیٰ آپ کے جنازہ کی نماز پڑھا کر دفن فرمائیں گے، اس کے بعد تمام چھوٹے اور بڑے انتظامات حضرت عیسیٰ کے ہاتھ میں آجائیں گے۔

۱۔ اس موقع پر یہ بات یاد رکھنا ضروری ہے کہ شاہ صاحب نے گو تمام یہ سرگزشت حدیثوں کی روشنی ہی میں مرتب فرمائی ہے، جیسا کہ احادیث کے مطالعہ سے واضح ہے، مگر واقعات کی ترتیب اور بعض جگہ ان کا تفسیر یہ دونوں باتیں خود حضرت موصوف ہی کی جانب سے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ حدیث و قرآن میں جو قصص و واقعات بیان کئے گئے ہیں خواہ وہ سرگزشت زمانے سے متعلق ہوں یا آئندہ سے ان کا اسلوب بیان تاریخی کتابوں کا سا نہیں، بلکہ سبب مناسب مقام ان کا ایک ایک کھلا متفرق طور پر ذکر میں آ گیا ہے۔ پھر جب ان سب کھلوں کو جوڑا جاتا ہے تو بعض مقامات پر کبھی ان کی درمیانی کڑی نہیں ملتی، کبھی ان کی ترتیب میں شک و شبہ رہتا ہے، ان وجوہات کی بنا پر بعض خام غلطیوں کو اصل واقعہ کے ثبوت ہی سے دستبردار ہو جاتی ہے، حالانکہ غور یہ کرنا چاہئے کہ جب قرآن و حدیث کا اسلوب بیان ہی وہ نہیں جو آج ہماری تصانیف کا ہے تو پھر حدیثوں میں اس کوتاہی ہی کیوں کیا جائے۔ نیز جب ان متفرق کھلوں کی ترتیب خود صاحب شریعت نے بیان ہی نہیں فرمائی تو اس کو صاحب شریعت کے سر کیوں رکھ دیا جائے۔ لہذا اگر اپنی جانب سے کوئی ترتیب قائم کرنی ملتی ہے تو اس پر جرم کیوں کیا جائے، ہو سکتا ہے جو ترتیب ہم نے اپنے ذہن میں بنا رکھی ہے حقیقت اس کے خلاف ہے، اس قسم کے اور بھی بہت سے امور ہیں جو قرآن اور حدیثی قصص میں نظر آتے ہیں۔ اس لئے یہاں جو قدم اٹھائے گئے ہیں ان سے انصاف کیا جائے اس کو کتاب و سنت کے سر رکھ دینا ایک خطرناک اقدام ہے اور اس ابہام کی وجہ سے اصل واقعہ کا ہی انکار کر دینا یہ اس سے بھی زیادہ خطرناک ہے، یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ واقعات کی پوری تفصیل اور اس کے اجزائی کی پوری پوری ترتیب بیان کرنی رسول کا وظیفہ نہیں، یہ ایک موصوف کا وظیفہ ہے، رسول آئندہ واقعات کی صرف بقدر ضرورت اطلاع دیتا ہے، پھر جب ان کے ظہور کا وقت آتا ہے تو وہ خود اپنی تفصیل کے ساتھ آنکھوں کے سامنے آ جاتے ہیں اور اس وقت یہ ایک کرشمہ معلوم ہوتا ہے کہ اسے بڑے واقعات کے لئے جتنی اطلاع حدیثوں میں آ چکی ہے وہ بہت کافی تھی اور جس از وقت اس سے زیادہ حقیقتات و مناظر کے لئے غیر ضروری بلکہ شاید اور زیادہ الجھاؤ کا موجب نہیں۔ علاوہ ازیں جس کو

ازل سے، بدھ تک کا علم ہے وہ یہ خوب جانتا تھا کہ کم وقت میں دین روایت اور اسانید کے ذریعے پہلے گا اور اس نقد پر رادوں کے اختلافات سے روایتوں کا اختلاف بھی لازم ہوگا، پس اگر غیر ضروری تعصبات کو بیان کر دیا جاتا تو یقیناً اس میں بھی اختلاف پیدا ہونے کا امکان تھا اور ہو سکتا تھا کہ امت اس، جہاں خبر سے بہت فائدہ اٹھ سکتی تھی، تعصبات بیان کرنے سے وہ بھی فوت ہو جاتا۔ لہذا امام مہدی کی حدیث کے سلسلے میں نہ تو ہر کوئی کی پوری تاریخ معلوم کرنی کی سعی کرتی تھی ہے اور نہ صحت کے ساتھ مقول شدہ منکر نکلوں میں جزم کے ساتھ ترتیب دینی تھی اور اس وجہ سے اصل متبیین کوئی میں تردید پیدا کرنا ممکن نہ تھا، یہاں جملہ متبیین کو تینوں میں بھی ماہ صرف ایک ہے وہ یہ کہ جتنی بات حدیث میں صحت کے ساتھ آچکی ہے اس کو اسی حد تک تسلیم کر لیا جائے اور زیادہ تعصبات کے درپے نہ ہوا جائے اور اگر مختلف حدیثوں میں کوئی ترتیب اپنے ذہن سے قائم کر لی گئی ہے تو اس کو حدیثی حیات کی حیثیت ہرگز نہ دی جائے، یہ بھی تھا ہر ہے کہ اس سلسلہ کی حدیثیں مختلف اوقات میں مختلف لحاظ سے روایت ہوئی ہیں اور ہر مجلس میں آپ نے اس وقت کے مناسب اور حسب ضرورت تعصبات بیان فرمائی ہیں۔ یہاں یہ امر بھی یقینی نہیں کہ ان تعصبات کے برہ راست سننے والوں کو ان سب کا علم حاصل ہو۔ بہت ممکن ہے کہ جس صحابی نے امام مہدی کی متبیین کوئی کا ایک حصہ ایک مجلس میں سنا ہو اس کو اس کے دوسرے حصے کے سننے کی نوبت ہی نہ آئی ہو جو دوسرے صحابی نے دوسری مجلس میں سنا ہے اور اس لئے یہ بالکل ممکن ہے کہ وہ لفظ لفظ بیان کرنے میں ان تعصبات کی کوئی رعایت نہ کرے جو دوسرے صحابی کے بیان میں موجود ہیں۔ یہاں بعد کی آئے وہی امت کے سامنے چونکہ یہ ہر دو بیانات موجود ہیں، اس لئے یہ فرض اس کا ہے کہ گروہ ان تعصبات میں کوئی غلطی ہے اور جملی دیکھتی ہے تو اپنی جانب سے کوئی تطبیق کی راہ نکال لے اس سے بسا اوقات ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ یہ توجیہات رادوں کے بیانات پر پوری راہ نہیں آتی، اب رادوں کے الفاظ کی یہ کٹ کش اور تاویلات کی، سازگار کی، کا یہ رنگ دیکھ کر بعض دماغ اس طرف چلے جاتے ہیں کہ ان تمام رادوں کے تسلیم کرنے کی بجائے اصل واقعہ کا ہی انکار کر دینا آسان ہے۔ اگر کاش وہ اس پر بھی نظر کر لیتے کہ یہ تاویلات خود صاحب شریعت کی جانب سے نہیں بلکہ رادہ کے خود رادوں کی جانب سے بھی نہیں، یہ صرف ان دماغوں کی کاوش ہے جن کے سامنے اصل واقعہ کے وہ سب جھڑکی گلائے جمع ہو کر آ گئے ہیں، جن کو مختلف صحابہ نے مختلف زبانوں میں روایت کیا ہے، اور اس لئے ہر ایک نے اپنے الفاظ میں دوسرے کی تفسیر کی کوئی رعایت نہیں کی اور نہ وہ کر سکتا ہے تو پھر ان رادوں کے الفاظ کی اس بے راہ جملی کا کوئی اثر نہ پڑتا اور نہ ایک ثابت شدہ واقعہ کا انکار صرف اتنی ہی بات پر ان کو آسان نظر آتا۔

علم اصول حدیث کی بعض اصطلاحیں

اصول حدیث کی تعریف

علم اصول حدیث وہ علم ہے جس کے ذریعے حدیث کے احوال معلوم کئے جائیں۔

اصول حدیث کی غایت

علم اصول حدیث کی غایت یہ ہے کہ حدیث کے احوال معلوم کر کے مقبول پر عمل کیا جائے اور غیر مقبول سے بچا جائے۔

اصول حدیث کا موضوع

علم اصول حدیث کا موضوع حدیث ہے۔

حدیث کی تعریف

حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے قول و فعل و تقریرات کو حدیث کہتے ہیں، اور کبھی اس کو خبر و اثر بھی کہتے ہیں۔

۱۔ تقریر رسول اللہ ﷺ ہے کہ کسی مسلمان نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کوئی کام کیا یا کوئی بات کہی آپ نے اسے ۴۰ سونے کے بارے میں منع نہ فرمایا بلکہ خاموشی اختیار فرما کر سے برقرار رکھا اور اس طرح اس کی تصویب و مثبت فرمائی۔ (کنز الدینی مقدس ص ۱۰۷)

حدیث کی تقسیم

حدیث دو قسم پر ہے۔ (۱) خیر متواتر۔ (۲) خیر واحد۔

(۱) خیر متواتر

وہ حدیث ہے جس کے روایت کرنے والے ہر زمانے میں اس قدر کثیر ہوں کہ ان سب کے جھوٹ پر اتفاق کر لینے کو عقل سلیم محال سمجھے۔

(۲) خیر واحد

وہ حدیث ہے جس کے راوی اس قدر کثیر نہ ہوں، پھر خبر واحد مختلف اعتباروں سے کئی قسم پر ہے۔

خیر واحد کی پہلی تقسیم

خیر واحد پنے منتہی کے اعتبار سے تین قسم پر ہے۔ مرفوع، موقوف، مقطوع۔
مرفوع وہ حدیث ہے جس میں حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا تقریر کا ذکر ہو اور موقوف وہ حدیث ہے جس میں صحابی کے قول یا فعل یا تقریر کا ذکر ہو۔ اور مقطوع وہ حدیث ہے جس میں تابعی کے قول یا فعل یا تقریر کا ذکر ہو۔

خیر واحد کی دوسری تقسیم

خبر واحد عدد و رواۃ کے اعتبار سے بھی تین قسم پر ہے (۱) مشہور، (۲) عزیز، (۳) غریب

مشہور: وہ حدیث ہے جس کے راوی ہر زمانے میں تین سے کم نہیں نہ ہوں۔

عزیز: وہ حدیث ہے جس کے راوی ہر زمانے میں دو سے کم نہیں نہ ہوں۔

غریب: وہ حدیث ہے جس کا راوی کہیں نہ کہیں ایک نہ ہو۔

خیر واحد کی تیسری تقسیم

خیر واحد اپنے راویوں کی صفات کے اعتبار سے سولہ قسم پر ہے (۱) صحیح لذاتہ (۲) حسن لذاتہ (۳) ضعیف (۴) صحیح لغيرہ (۵) حسن لغيرہ (۶) موضوع (۷) متردک (۸) شاذ (۹) محفوظ (۱۰) منکر (۱۱) معروف (۱۲) معتل (۱۳) مضطرب (۱۴) مقلوب (۱۵) منصف (۱۶) کندرج۔

صحیح لذاتہ: وہ حدیث ہے جس کے کل راوی عادل کامل الضبط ہوں اور اس کی سند متصل ہو۔ متصل و شاذ ہونے سے محفوظ ہو۔

حسن لذاتہ: وہ حدیث ہے جس کے راوی میں صرف ضبط ناقص ہو باقی سب شرائط صحیح لذاتہ کے اس میں موجود ہوں۔

ضعیف: وہ حدیث جس کے راوی میں حدیث صحیح و حسن کی شرائط نہ پائی جائیں۔

صحیح خیرہ: اس حدیث حسن لذاتہ کو کہا جاتا ہے جس کی سندیں متعدد ہوں۔

حسن لغيرہ: اس حدیث ضعیف کو کہا جاتا ہے جس کی سندیں متعدد ہوں۔

موضوع: وہ حدیث ہے جس کے راوی پر حدیث نبوی میں جھوٹ بولنے کا طعن موجود ہو۔

متردک۔ وہ حدیث ہے جس کا راوی متہم بالکذب ہو یا وہ راوی تو ائمہ معلومہ فی الدین کے مخالف ہو۔

شاذ۔ وہ حدیث ہے جس کا راوی خود ثقہ ہو مگر ایک ایسی جماعت کثیر کی مخالفت کرتا ہو جو اس سے زیادہ ثقہ ہیں۔

موقوف: وہ حدیث ہے جو شاہ کے مقابل ہو۔

منکر۔ وہ حدیث ہے جس کا راوی باوجود ضعیف ہونے کے جماعت ثقات کے مخالف روایت کرے۔

معروف: وہ حدیث ہے جو منکر کے مقابل ہو۔

معلل۔ وہ حدیث ہے جس میں کوئی ایسی علت خفیہ ہو جو صحت حدیث میں نقصان دیتی ہے اس کو معلوم کرنا ہر فن ہی کا کام ہے ہر شخص کا نہیں۔

مضطرب: وہ حدیث ہے جس کی سند یا متن میں ایسا اختلاف واقع ہو کہ اس میں ترجیح یا تطبیق نہ ہو سکے۔

مقلوب: وہ حدیث ہے جس میں بھول سے متن یا سند کے اندر تقدیم و تاخیر واقع ہوگئی ہو یعنی لفظ مقدم کو مؤخر اور مؤخر کو مقدم رکھا گیا ہو یا بھول کر ایک راوی کی جگہ دوسرا راوی رکھا گیا ہو۔

مصحف: وہ حدیث ہے جس میں باوجود صورت خطی باقی رہنے کے لفظوں حرکتوں و سکونوں کے تغیر کی وجہ سے تلفظ میں غلطی واقع ہو جائے۔

مدرج: وہ حدیث ہے جس میں کسی جگہ راوی اپنے کلام درج کر دے۔

۱۔ بعض اوقات مصنف کو کثرت بھی کہتے ہیں۔ (مقدم الملمع ص ۱۳۷)

خبر واحد کی چوتھی تقسیم

خبر واحد سقوط و عدم سقوط راوی کے اعتبار سے سات قسم پر ہے (۱) متصل (۲) مسند (۳) منقطع (۴) معلق (۵) معصن (۶) مرسل (۷) مدلس۔

متصل وہ حدیث ہے کہ اس کی سند میں راوی پورے مذکور ہوں۔

مسند وہ حدیث ہے کہ اس کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک متصل ہو۔

منقطع وہ حدیث ہے کہ اس کی سند متصل نہ ہو بلکہ کہیں نہ کہیں سے راوی گرا ہوا ہو۔

معلق وہ حدیث ہے جس کی سند کے شروع میں ایک راوی یا کثیر گھرے ہوئے ہوں۔

معصن وہ حدیث ہے جس کی سند کے درمیان میں سے کوئی راوی گرا ہوا ہو یا اس کی سند میں ایک سے زائد راوی پے پے گھرے ہوئے ہوں۔

مرسل وہ حدیث ہے جس کی سند کے آخر سے کوئی راوی گرا ہوا ہو۔

مدلس۔ وہ حدیث ہے جس کے راوی کی یہ عادت ہو کہ وہ اپنے شیخ یا شیخ کے شیخ کا نام چھپا لیتا ہو۔

خبر واحد کی پانچویں تقسیم

خبر واحد صحیح کے اعتبار سے دو قسم پر ہے (۱) مُعْتَصِن (۲) مُسَلْسِل۔

مُعْتَصِن وہ حدیث ہے جس کی سند میں لفظ عن ہو اور اس کو عن غن بھی کہا جاتا ہے۔

مُسَلْسِل وہ حدیث ہے جس کی سند میں صحیح ادا کے یا راویوں کے صفات یا حالات ایک ہی طرح کے ہوں۔

عقیدہ ظہور مہدی احادیث کی روشنی میں

الحمد لله وكفى والصلاة والسلام على محمد المصطفى

وعلى آله واصحابه الاتقياء . اما بعد

فلقد قال الله تبارك وتعالى فان تنازعتم فى شىء ففرّوا

الى الله والرسول . (الآية)

اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اگر کسی مسئلے کے متعلق اختلاف رائے ہو تو خدا کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کو لوٹاؤ۔ یعنی اس کا حکم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ میں تلاش کرو۔ اس قاعدے کے مطابق جس مسئلے میں مسلمانوں میں اختلاف رائے ہو تو بجائے اس کے کہ اپنی رائے پر زور دیا جائے اور اسے حتمی و آخری سمجھا جائے، چاہے کہ اس کو اللہ کی کتاب اور حضور ﷺ کی سنت میں تلاش کیا جائے۔ کیونکہ دین کے یہی دو ایسے سرچشمے ہیں جن سے ہدایت کے پیر سے سیراب ہو سکتے ہیں۔ جیسے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔

”فَاعْقِلُوا ايها الناس قولى فانى اے لوگو! میری بات کو سمجھو میں نے

قد بلغت وقد تركت فيكم ايها الناس ما ان اعتصمتم به فلن تصلوا ابدا كتاب الله وسنة نبيه۔“ (کتاب السنن لمحمد بن اسلم الرزازی ص ۲۱)

تمہیں دین کی باتیں پہنچادی ہیں اور ایسی چیزیں چھوڑی ہیں کہ اگر تم ان کو مضبوطی سے پکڑو گے تو گمراہ نہیں ہو گے، ایک کتاب اللہ اور دوسری اللہ کے رسول (ﷺ) کی سنت۔

اسی طرح حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی یہ مضمون مختلف الفاظ سے مروی ہے۔ جنوری ۱۹۸۱ء کے قومی ڈائجسٹ میں جناب اختر کاشمیری صاحب کا ایک مضمون خروج مہدی کے متعلق چھپا تھا، جس میں انہوں نے تحقیقی اور سنجیدہ طریقے پر ظہور مہدی کے مسئلے پر کلام فرمایا ہے انہوں نے اس پر زور دیا ہے کہ ظہور مہدی کے متعلق جتنی احادیث مروی ہیں وہ قابل اعتبار نہیں ہیں اور ثبوت کے درجے تک نہیں پہنچتی ہیں، جس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ظہور مہدی کا عقیدہ جو مسلمانوں میں چودہ سو سال سے منتقل ہوتا آیا ہے، بے بنیاد ہے، چونکہ خود صاحب مضمون نے اس کی فرمائش کی ہے کہ دوسرے علماء اس موضوع پر قلم اٹھائیں، اور یہ کہ اگر صحیح احادیث سے مسئلہ ثابت ہو جائے تو صاحب مضمون اپنا خیال بدل سکتا ہے۔

اسی طرح رسالہ کی مجلس ادارت کی طرف سے بھی اس موضوع پر لکھنے کی دعوت دی گئی تھی اور ساتھ ساتھ یہ خطرہ تھا کہ اگر سکوت اختیار کیا جائے تو عام مسلمان شکوک و شبہات میں مبتلا ہوں گے۔ نیز اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ سلف صالحین کے متعلق بدگمانی پیدا ہوگی کہ انہوں نے ایک ایسے مسئلے کو اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے جس کی

کوئی صحیح بنیاد موجود نہیں، یہی وہ محرکات تھے کہ بندہ کو اس پر قلم اٹھانے کی جرأت ہوئی امید ہے کہ دوسرے علماء و حضرات بھی اس موضوع پر اپنے گراں قدر خیالات و تحقیقات کا ظہور فرمائیں گے جس سے عام مسلمان مستفید ہوں گے۔
اس تطویل تمہید کے بعد میں اصل مدعا پر آتا ہوں۔

ظہور مہدی کا عقیدہ صحیح احادیث سے ثابت ہے ورنہ چودہ سو سال سے مسلمانوں میں مسلم اور مشہور ہے۔ اب میں تفصیل سے ان احادیث کو مع حوالہ درج کرتا ہوں کہ جن پر اس عقیدہ کی بنیاد ہے۔ و ما سوا لیقی الا باللہ علیہ توکلت و الیہ الیاب

(۱) جمع افواءک میں محمد بن محمد بن سلیمان افغانی المعروف بالتوفی ۱۰۲۹ھ نے کتاب الامام و اشراف السانہ میں یہ حدیث نقل کی ہے:

”ابن مسعود رفعہ لو لم یبق من الدنیا الا یوم واحد لطول اللہ ذالک الیوم حتی یبعث اللہ فیہ رجلاً منی او من اهل بیتی یواطئ اسمہ اسمی و اسم ابیہ اسم ابی یملأ الارض قسطاً و عدلاً کما ملئت جوراً و ظلماً یملک سبع سنین۔“
(ترمذی والی داود و تلمذہ ص ۵۱۲ ج ۲ مع افواءک) حدیث نمبر ۹۱

و جوراً۔“

(ابی داؤد الترمذی ص ۵۱۲ ج ۲) حدیث نمبر ۹۱۳

(۲) ”ام سلمة رفعہ المہدی من ہتوتی من ولد فاطمة۔“

(ابی داؤد و تلمذہ ص ۵۱۲ ج ۲) حدیث نمبر ۹۱۳

(۳) ”ابو سعید رفعہ المہدی منی اجلی الجہۃ اثنی الانف یملأ الارض قسطاً و عدلاً کما ملئت جوراً و ظلماً یملک سبع سنین۔“

(ترمذی والی داؤد و تلمذہ ص ۵۱۲ ج ۲ مع افواءک) حدیث نمبر ۹۱

(۴) ”علی و نظر الی ابیہ الحسن فقال ان ابی ہذا مہدی کما سماہ رسول اللہ و یرجی من صلیہ رجل یسئی باسمہ لیکم یشبہ فی الخلق ولا

کے نام پر ہوگا (یعنی محمد بن عبد اللہ) وہ زمین کو انصاف اور عدل سے بھر دے گا جیسے کہ وہ ظلم و زیادتی سے بھر چکی ہوگی۔

حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مہدی میری آل سے ہوگا، یعنی فاطمہؓ کی اولاد سے ہوگا۔

ابو سعید خدریؓ نقل فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مہدی مجھ سے ہوگا کھلی پیشانی والا اور طویل و ہار یک ناک والا، وہ زمین کو انصاف و عدل سے بھر دے گا جیسے کہ وہ ظلم و زیادتی سے بھر چکی ہوگی، سات سال تک اس کی حکومت ہوگی۔

حضرت علیؓ نے اپنے بیٹے حضرت حسنؓ کی طرف دیکھا اور فرمایا کہ میرا یہ بیٹا مردار ہوگا جیسے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اور ان کی پشت سے ایک آدمی پیدا ہوگا جن کا نام تمہارے نبی کے نام پر

پیدا ہوگا جن کا نام تمہارے نبی کے نام پر

پیدا ہوگا جن کا نام تمہارے نبی کے نام پر

يشبهه في الخلق.

ہوگا وہ نبی کے ساتھ اخلاق میں مشابہ

(درجہ اولیٰ از جامع الفوائد ص ۵۱۳) حدیث نمبر ۹۹۶

ہوگا اور جسم میں مشابہ نہیں ہوگا۔

جمع الفوائد کی یہ حدیثیں جو کہ صحیح یا حسن درجہ کی ہیں خروج مہدی پر صراحت دالت کرتی ہیں۔ جمع الفوائد کے مصنف نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ۔

”وان لم اذكر شيئاً بعد عزو“ یعنی اگر کسی حدیث کو میں نقل کروں اور

حدیث غیر الجامع فلذلك اس کے بعد اس پر ضعف وغیرہ کا کوئی

الحديث مقبول حسن او صحيح حکم نہ لگاؤں تو وہ حدیث قابل قبول

ہو جمال الصحيح او غيرهم۔“ حسن یا صحیح ہوگی۔

(جمع الفوائد ص ۱۰۷)

نوٹ حدیث صحیح اور حسن وغیرہ کی تعریفات ہم نے اس لئے نہیں لکھیں کہ ان کی اصطلاحات کی پوری تفصیل جناب اختر کا شمیری صاحب کے مضمون میں موجود ہے۔

مصنف کی اس صراحت کے بعد اب اس کی ضرورت نہیں رہی کہ ان احادیث کے راویوں پر ہم فرداً فرداً کلام کریں۔

(۵) اب دوسری کتابوں سے احادیث مل چکے ہو۔

بوداؤد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے:

”حدثنا عثمان بن ابي شيبة قال“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نقل کرتے ہیں کہ پیغمبر

حدثنا الفصل بن دكين قال“ نے فرمایا کہ اگر زمانہ کا ایک دن بھی

حدثنا فطر عن القاسم بن ابي بزة باقی ہوگا تو اللہ تعالیٰ ایک آدمی میرے

عن ابي الطفيل عن علي عن السبي اہل بیت سے پیدا فرمائیں گے جو زمین

قال لو لم يسبق من الدهر الا کو عدل وانصاف سے بھر دے گا جیسے کہ

يوم لبعث الله رجلا من اهل بيتي وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی۔

بعداً لها عدلاً كما ملئت جوراً۔“

(ابوداؤد ص ۳۳۳ ج ۲ کتاب المہدی)

اس روایت پر امام ابوداؤد نے سکوت کیا ہے اور محدثین کے ہاں وہ روایت

جس پر امام ابوداؤد نے سکوت کیا ہو کم از کم درجہ حسن کی ہوتی ہے، جیسے مولانا محمد تقی عثمانی

کی املائی تقریر درس ترمذی میں ہے کہ ان کی کتاب (ابوداؤد) میں حسن اور ضعیف

احادیث بھی آگئی ہیں۔ البتہ وہ ضعیف اور مضطرب احادیث پر کلام کرنے کے بھی عادی

ہیں بشرطیکہ ضعف زیادہ ہو، چنانچہ جس حدیث پر وہ سکوت کریں تو اس کا مضرب یہ ہے

کہ وہ حدیث ان کے نزدیک قابل استدلال ہے۔ البتہ بعض مرتبہ اگر ضعف ضعیف ہو تو

وہ اسے نظر انداز کر دیتے ہیں اور اس پر کلام نہیں کرتے۔ (درس ترمذی ص ۳۸ ج ۲)

اور خود امام بوداؤد کا قول بھی کتابوں میں منقول ہے جیسے کہ حافظ ابن صلاح کا

قول شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی نے مقدمہ فتح الملہم میں نقل کیا ہے:

”ومن مظاہر سنن ابي داود فقد امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی

روينا انه قال ذكرت فيه الصحيح کتاب میں صحیح اور اس کے مشابہ اور صحیح

وما يشبهه وما يقاربه وروينا عہ کے قریب روایتیں نقل کی ہیں اور حافظ

ايضاً ما معناه انه يذكر في كل ابن صلاح فرماتے ہیں کہ ہم نے ابوداؤد

باب اصح ما عرفہ فی ذالک الباب و قال ما کان فی کتابی حدیث فیہ و ہن شدید فقد بینہ و ما لم اذکر فیہ شیئا فہو صالح و بعضہا اصح من بعض“
(مقدمہ فتح الملہم ص ۲۹ ج ۱)

سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ وہ ہر باب میں اس باب کی صحیح روایتیں نقل کرتے ہیں اور فرمایا کہ میری کتاب میں اگر ایسی روایت ہو کہ جس میں شدید قسم کا ضعف ہو تو میں اس کو بیان کر دیتا ہوں اور جس حدیث کے متعلق میں سکوت کروں تو وہ صالح ہوتی ہے۔ (یعنی یا صحیح یا حسن اور اگر ضعف ہو بھی تو ادنیٰ درجے کا ہوتا ہے جس کا جبیرہ ممکن ہوتا ہے)

حافظ ابن صالح فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤد کے اس قول کی بنا پر اگر کوئی حدیث مطلقاً یعنی بغیر کسی کلام کے منقول ہو جبکہ وہ روایت بخاری و مسلم میں موجود نہ ہو اور کسی محدث نے اس کی صحت و حسن پر حکم لگایا ہو تو وہ روایت امام ابو داؤد کے نزدیک درجہ حسن کی ضرور ہوتی ہے۔ اور امام ابو داؤد کا یہ قول ان الفاظ کے ساتھ بھی منقول ہے کہ: ”وما سکت عنہ فہو صالح“ (مقدمہ فتح الملہم ص ۲۹ ج ۱) یعنی جس حدیث کے متعلق میں سکوت کروں تو وہ صالح ہوتی ہے اور صالح حدیث بھی صحیح ہو سکتی ہے اور حسن بھی۔ تو احتیاط یہ ہے کہ حسن ہی کا حکم اس پر لگایا جائے۔

اور امام ابو داؤد کا یہ قول بھی کتابوں میں منقول ہے کہ:

”ما ذکر فی کتابی حدیث میں نے کوئی ایسی حدیث نقل نہیں کی

اجتمع الناس علی ترکہ۔“ ہے کہ جس کے ترک اور ضعف پر محدثین کا اتفاق ہو۔ (مقدمہ ابو داؤد ص ۲)

اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے بستان المحدثین میں فرمایا کہ:

”درہ التزام نمودہ است کہ حدیث صحیح اس کتاب میں اس کا التزام ہے کہ باشد یا حسن۔“ (ص ۲۸۵) حدیث صحیح ہو یا حسن۔

باقی تحقیق مقدمہ ابو داؤد مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی ص ۵۰۳ ج ۱، اور مقدمہ فتح الملہم ص ۲۹ ج ۱ میں ملاحظہ ہو۔

اس پوری تفصیل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام ابو داؤد جس حدیث پر سکوت کریں وہ حدیث کم از کم حسن کے درجہ کی ہوتی ہے۔ جیسے خردیج مہدی کے مذکورہ حدیث پر انہوں نے سکوت کیا ہے، لہذا یہ حدیث کم از کم حسن کے درجہ کی ہے۔

(۶) ابو داؤد نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی وہ روایت جو ہم نے نمبر ۲ میں نقل کی ہے اس سند کے ساتھ نقل کی ہے اور اس پر سکوت فرمایا ہے، صرف علی بن لعل کی توثیق کا قول ابو یوسف سے نقل کیا ہے:

”حدثنا احمد بن ابراہیم قال حدثني عبد الله بن جعفر الواسطي

قال حدثنا ابو المصباح الحسن بن عمر عن زياد بن بيان عن علي

بن لعل عن سعيد بن المسيب عن ام سلمة قالت سمعت

رسول الله ﷺ يقول المهدى من عترتي من ولد فاطمة.“

(ابو داؤد ص ۲۳۲ ج ۱)

اس روایت کا ترجمہ نمبر ۲ پر گزر چکا ہے۔

(۷) حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی ایک اور تفصیلی روایت جو ابوداؤد میں مندرجہ ذیل سند سے مروی ہے:

”حدثنا محمد بن المثنی حدثنا معاذ بن هشام حدثني ابي عن قتادة عن صالح ابي الخليل عن صاحب له عن ام سلمة زوج النبي ﷺ قال يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من اهل المدينة هاربا الى مكة فيأتيه ناس من اهل مكة فيخرجونه وهو كاره فيبايعونه ويبعث اليه بعث من الشام فيخسف بهم بالبيداء بين مكة والمدينة فاذا رأى الناس ذالك اتاه ابدال الشام و عصاب اهل العراق فيبايعونه ثم ينشأ رجل من قریش اخواله كلب فيبعث اليه

حضرت ام سلمہ نبی کریم ﷺ سے نقل کرتی ہیں کہ ایک غیفہ کے نکال کے وقت اختلاف ہوگا تو اہل مدینہ میں سے ایک آدمی بھاگ کر مکہ چلا جائے گا، اہل مکہ اس کے پاس آکر اس کو زور سے نکال کر اس کی بیعت کریں گے اہل شام اس کے پاس اپنا لشکر بھیجیں گے تو اس کا لشکر مکہ اور مدینہ کے درمیان بیداء کے مقام پر زمین میں دھنسا دیا جائے گا پھر اس کے بعد قریش کا ایک آدمی جس کے ناموں کلب قبیلہ کے ہوں گے اس کے مقابلے میں ایک لشکر بھیجیں گے تو مہدی کا لشکر قریش کے لشکر پر غالب آجائے گا۔ خسارہ ہو اس آدمی کیلئے جو قبیلہ کلب

بعثنا فيظهرون عليهم و ذالك بعث كعب والخبة لمن لم يشهد عيمة كعب فيقسم المال و يعمل في السبعة بسنة ليهيم ﷺ ويسقى الاسلام بجرانه الى الارض فليبت سبع سنين ثم يعطى ويصلى عليه المسلمون قال ابو داود وقال بعضهم عن هشام سبع سنين و قال بعضهم سبع سنين۔“

کے مال غنیمت میں حاضر نہیں ہوا۔ مہدی مال تقسیم کریں گے اور نبی کریم ﷺ کی سنت پر عمل کریں گے اسام اپنی گردن زمین پر ڈال دے گا، (یعنی اسام پھیل جائے گا) سات سال تک رہیں گے اس کے بعد وفات پائیں گے اور مسلمان ان پر نماز جنازہ پڑھیں گے۔

(ابوداؤد ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب المہدی)

اس روایت میں اگرچہ ایک راوی مجہول ہے لیکن یہی روایت مستدرک حاکم میں متصل سند سے مذکور ہے، مگر چہ اس کے الفاظ کچھ مختلف ہیں۔ (مستدرک حاکم ج ۲ ص ۴۲۹) اس طرح علامہ ذہبی نے تنقیح المستدرک میں اس کی تصحیح کی ہے۔ (ملاحظہ ہو مجموع المسند ج ۱ ص ۴۲۹ ج ۲ ص ۴۲۹ بدیل المستدرک)

اسی طرح اس روایت کی تائید حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کی صحت پر ابو عبد اللہ حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں اور روایت بخاری و مسلم کی شرط پر ہے جس کو ہم آگے نقل کریں گے۔ (مستدرک حاکم ج ۲ ص ۴۲۹)

(۸) حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی ایک اور روایت جو ابوداؤد میں ان ہی الفاظ سے مروی ہے۔ (مس ج ۲ ص ۲۳۲)

(۹) حضرت امام مسلمہ کی ایک اور روایت جو بوراؤد میں (ص ۳۳ ج ۲) مروی ہے۔

(۱۰) اسی طرح سنن ترمذی میں امام ترمذی نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے جس کو ہم پہلے جمع افوائد کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں، اور اس کے آخر میں امام ترمذی نے فرمایا:

"هذا حديث حسن صحيح." حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ روایت صحیح ہے۔ (ص ۳۶ ج ۲ باب خروج المہدی) روایت صحیح ہے۔

مذکورہ روایت میں ایک راوی ہے جس کا نام سباط بن محمد ہے، وہ خود گرچہ ثقہ ہے لیکن سفیان ثوری سے جو روایت وہ نقل کرتے ہیں اس کے بارے میں محدثین نے اس کی تصدیق کی ہے جیسے کہ تقریب العہد یب میں حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ اسباط بن محمد بن عبدالرحمن بن خالد بن میسرہ القرشی مولیٰ محمد بن ابی محمد ثقہ ضعیف فی الثوری۔

(تقریب ص ۲۰۶)

لیکن ایک تو یہ کہ خود امام ترمذی نے اس کی روایت کی توثیق کی ہے، درمحدثین جب کسی ایسے راوی سے حدیث نقل کرتے ہیں جس کی جرح پر واقف ہوں تو وہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتماد ہوتی ہے اس لئے کہ وہ ہر راوی کی صدق و کذب اور صحیح و ضعیف روایتیں پہچانتے ہیں جیسے کہ امام ترمذی نے کتاب العلل میں سفیان ثوریؒ کا قول نقل کیا ہے کہ:

حدثنا ابراہیم بن عبد اللہ بن المنذر الباہلی حدثنا یحییٰ بن سفیان ثوریؒ نے کہا کہ کبھی سے بچہ کسی نے ان سے کہا کہ آپ جو کبھی سے نقل

عبد قال قال لنا سفیان الثوری کرتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ میں اتقوا الکلبی فقیل لہ فاناک اس کے بچ اور جھوٹ کو پہچانتا ہوں۔ ثوری عنہ قال انا اعرف صدقہ من کذبہ۔

(ص ۳۶ ج ۲ کتاب احسن)

اس کے باقی راوی ثقہ ہیں۔ عبید بن اسباط کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب العہد یب میں فرمایا ہے کہ: "صدوق." (ص ۲۱۸) سفیان ثوریؒ تو مشہور امام اور متفق علیہ ثقہ ہیں۔ ایک راوی عاصم بن بھدلہ ہے جس کی توثیق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب ص ۱۵۸ میں کی ہے۔ نیز یہ طبقہ سادہ کے راویوں میں سے ہے جن کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا ہے: "ولم یثبت فیہ ما یترک حدیثہ من اجلہ والیہ الا شارة بلفظ مقبول." (تقریب العہد یب ص ۱۰۹)

نیز یہ صحیحین کے بھی راوی ہیں۔ (تقریب العہد یب ص ۱۰۹)

نیز ان پر حافظ ابن حجرؒ نے صفحہ مذکورہ میں ع کی علامت لگائی ہے، تو یہ صحاح ستہ کے متفق علیہ راوی ہیں۔ کما صرح بہ الحافظ فی التقریب ص ۱۰۹ ایک راوی اس میں زہر ہے جس کی توثیق حافظ ابن حجرؒ نے ثقہ حلیل کے الفاظ سے کی ہے اور اس پر بھی ع کی علامت بتائی ہے۔

(۱۱) امام ترمذیؒ نے عاصم بن بھدلہ کی سند سے ایک دوسری روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے نقل کی ہے۔ یہ روایت اگرچہ مستوفی ہے لیکن محدثین کے ہاں یہ قاعدہ

مشہور ہے کہ موقوف رویت بھی ایسے مسئلے میں جو مدرک باقی نہ ہو مرفوع کے حکم میں ہے۔ روایت یہ ہے

”عن ابی ہریرۃ ؓ قال لو لم یبق
یعنی اگر دنیا کا ایک ہی دن باقی ہو تو بھی
من الدنیا الا یوم لظول اللہ ذالک
اللہ تعالیٰ اس دن کو لبھا کر دیں گے
الیوم حتی یلی، هذا حدیث
یہاں تک کہ مہدی والی بنے۔
حسن صحیح۔“

(ترمذی ص ۳۶ ج ۲ باب خروج المہدی)

اس حدیث کو بھی امام ترمذی نے حسن اور صحیح کہا ہے۔

(۱۲) ترمذی میں حضرت ابوسعید خدری ؓ کی تفصیلی روایت ہے۔

”حدثنا محمد بن بشار حدثنا محمد بن
ابوسعید خدری فرماتے ہیں کہ
جعفر حدثنا شعبۃ قال سمعت زید العمی
ہمیں ڈر محسوس ہو کہ ہمارے
قال سمعت ابا الصدیق الناجی یحدث
غیر ؓ کے بعد کوئی فتنہ ہو تو
عن ابی سعید الخدری قال حشینا ان
ہم نے نبی کریم ﷺ سے
یکون بعد متیا حدث فسالنا لی اللہ
پوچھا تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا
قال ان فی امنی المہدی یخرج یعیش
کہ میری امت میں مہدی
خمساً اوسبعا اوتسعا رید الشاک قال
پیدا ہوگا اور پانچ یا سات یا نو
قلبا وما ذالک قال سنیں قال فیجئ الیہ
سال تک رہے گا ان کے
الرجل فیقول یا مہدی اعطی اعطی
پاس آدی آئے گا، کہے گا

قال فیحشی لہ فی ثوبہ ما استطاع ان
کہ اسے مہدی مجھے مال
یحملمہ هذا حدیث حسن و قد روی من
دیدے تو وہ کپڑا بھر کر اس کو
غیر وجہ عن ابی سعید عن النبی ﷺ و ابو
اتادے گا جتن وہ اٹھ سکے گا۔
الصدیق الناجی اسمہ بکر بن عمرو یقال
بکر بن قیس، (ترمذی ص ۳۶ ج ۲ باب خروج المہدی)

اس حدیث کو امام ترمذی نے حسن کہا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ اس کی مختلف
اسناد ہیں جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ حدیث ضعیف نہیں ہے۔ نیز یہ کہ ابوسعید
خدری ؓ کی مہدی کے متعلق روایت امام ابوداؤد نے بھی نقل کی ہے اور اس پر سکوت
فرمایا ہے جو صحت حسن کی دلیل ہے۔ (ملاحظہ ہو ابوداؤد ص ۲۳۲ ج ۲ کتاب المہدی)

اور حاکم نے مستدرک میں بھی ابوسعید ؓ کی روایت کی تخریج کی ہے حاکم اور
ذہبی اس کی صحت پر متفق ہیں۔ (ملاحظہ ہو مستدرک حاکم مع تہذیب الذہبی ص ۵۵۵ ج ۴)
(۱۳) ابن ماجہ میں امام ابن ماجہ قزوینی نے بھی خروج مہدی کے لئے مستقل باب
قائم کیا ہے، اور حدیثیں نقل کی ہیں۔ ان میں سب سے پہلے نبیوں نے عبد اللہ بن مسعود
ؓ کی روایت نقل کی ہے:

”حدثنا عثمان بن ابی شیبۃ
عبد اللہ بن مسعود ؓ فرماتے ہیں کہ ہم نبی
حدثنا معاویۃ بن ہشام حدثنا
کریم ؓ کے ساتھ تھے کہ اتنے میں بنی
علی بن صالح عن یزید بن ابی
ہاشم کے کچھ لڑکے سامنے آئے، جب نبی
ریاد عن ابراہیم عن علقمہ عن
کریم ؓ نے ان کو دیکھا تو آپ کی

عبداللہ قال بینما نحن عند رسول اللہ ﷺ اذا قبل فتية من بنی ہاشم فلما راہم النبی ﷺ اغرورقت عیناہ وتغیر لونہ قال فقلت ما نزال نری فی وجہک شیئاً نکرہہ فقال انا اہل بیت اختار اللہ لنا الآخرة علی الدنیا وان اہل بیتی سلفون بعدی بلاء و تشریداً و تطریداً حتی یأتی قوم من قبل المشرق معہم رایات سود فیسئلون الخیر فلا یعطونہ لیقاتلون فینصرون فیعطون ما سئلوا فلا یقبلونہ حتی یدفعونہا الی رجل من اہل بیتی فیملاہا قسطاً وعدلاً کما ملأہا جوراً فمن ادرك ذالک معہم فلما تہم ولوحوا علی الثلج۔“

(سنن ابن ماجہ ص ۲۹۹)

آنکھوں میں آنسو آئے اور رنگ خفیر ہو گیا، میں نے عرض کیا کہ ہم آپ کے چہرے پر غم کے آثار دیکھتے ہیں جو ہمیں پسند نہیں، فرمایا کہ ہم ایسے گھرانے کے لوگ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے آخرت کو اختیار فرمایا ہے اور میرے اہل بیت پر میرے بعد مصیبت آئے گی یہاں تک کہ مشرق کی طرف سے ایک قوم آئے گی ان کے ساتھ کالے جھنڈے ہوں گے، وہ مال مانگیں گے لوگ نہیں دیں گے تو وہ لڑیں گے اور کامیاب ہو جائیں گے پھر ان کو مانگی ہوئی چیز دی جائیگی لیکن وہ اس کو قبول نہیں یہاں تک کہ وہ حکومت میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی کے حوالے کریں گے جو زمین کو انصاف و عدل سے بھر دیگا جیسے انہوں نے اس کو ظلم سے بھرا تھا، جس کو یہ وقت ملے وہ ان کے پاس آئے اگرچہ برف پر گھسٹ کر آتا پڑے۔

یہ روایت بھی قابل استدلال ہے اس لئے کہ کسی نے بھی اس روایت پر موضوع ہونے کا حکم نہیں لگایا۔ ”فاتحہ المسالیہ العاجلہ لم یطالع سس ابن ماجہ“ میں علامہ عبدالرشید نعمانی نے ان سب احادیث کو جمع کیا ہے جن پر موضوع ہونے کا حکم کسی نے بھی لگایا ہے ان میں یہ روایت نہیں ہے۔ اب اس کے بعد اس روایت کے ردیوں پر ہم انفراداً جرح و تعدیل کے قول نقل کرتے ہیں۔

(۱) عثمان بن ابی شیبہ ان کا نام عثمان بن محمد بن ابراہیم ہے۔ تقریب الجہد ص ۲۳۵ میں حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے ”ثقة حافظ شہیر“ (تقریب الجہد ص ۲۳۵) اور ان کے نام پر حافظ نے غم و سق کی حد میں بنائی ہیں۔ یعنی بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔

(۲) معاویہ ابن ہشام ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب میں فرمایا ہے کہ ”صدوق“ اور ان کے نام پر بخاری کی علامتیں بنائی ہیں۔ (تقریب ص ۳۳۲) یعنی امام بخاری نے ابوبکر انفرادی میں در نام مسلم نے صحیح مسلم میں اور ابن ماجہ، ترمذی، ابوداؤد، نسائی میں، ان محدثین ان کی روایتیں نقل کی ہیں جس سے ان کا قابل اعتبار ہونا معلوم ہوتا ہے۔

(۳) علی ابن صالح بن صالح کے متعلق حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ ”ثقة عابد“ (تقریب ص ۳۳۲) اور ان کے نام پر بھی بخاری کی نشانی بنائی ہے، یعنی مسلم اور سنن ابی یوسف کے راوی ہیں۔

(۴) یزید بن ابی زید ان کے متعلق حافظ نے تقریب میں فرمایا ہے ”ثقة“ (ص

(۳۸) اور ان کے نام پر نخت دگ کی علامتیں لکھی ہیں یعنی دب المفرد ترمذی اور موطا مالک کے راوی ہیں۔

اس کے بعد براہیم نخعی اور عاصمہ جو مشہور آنکھ حدیث اور ثقہ ہیں۔

(۱۴) ابوسعید خدریؓ کی روایت جو پہلے بوداؤد، ترمذی اور جمع فتاویٰ کے حوالے سے نقل ہو چکی ہے، ابن ماجہ میں بھی مندرجہ ذیل سند کے ساتھ مروی ہے

"حدثنا نصر بن عيسى الجهمي حدثنا محمد بن مروان العقبلي حدثنا عمارة بن ابي حفصة عن زيد العمي عن ابي الصديق الناجي عن ابي سعيد الخدري ان النبي ﷺ قال يكون في امتي المهدي" (ابن ماجہ ص ۳۰۰)

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں مہدی ہوں گے۔

یہ روایت بھی کم زکم یہ کہ موضوع نہیں ہے جیسے کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث بھی ان احادیث میں مذکور نہیں ہے کہ جن پر وضع کا توں کیا گیا ہے، اور ساتھ یہ کہ ترمذی، ابوداؤد اور مستدرک حاکم میں اس کے متابعات منقول ہیں۔ کما مروت

(ترمذی ص ۱۲۲، ابوداؤد ص ۲۳۲ ج ۲)

اور اب اس کے روادا پر انفرادی بحث کی جاتی ہے۔

(۱) نصر بن علی الجهمی ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب العہد رب میں فرمایا "ثقة ثبت" (ص ۳۵۷) نیز ان پر ع کی علامت بنائی ہے یعنی یہ صحیح ستہ کے راوی ہیں، یعنی سب کے نزدیک قابل اعتبار ہیں۔

(۲) محمد بن مروان العقبیٰ ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے "صدوق"

(ص ۳۱۸) اور ان پر ق کی علامت بنائی ہے یعنی ابن ماجہ کے راوی ہیں۔

(۳) عمارہ بن ابی حفصہ ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے "ثقة" (تقریب

العہد رب ص ۲۵۱) یعنی ثقہ ہے۔

نیز ان پر ع اور ع کی علامتیں بنائی ہیں۔ یعنی بخاری، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور ابوداؤد کے راوی ہیں۔

(۴) زید العمی ان کے متعلق اگرچہ حافظ نے ضعیف لکھا ہے لیکن طبقہ خامسہ کے راوی ہیں جن کی احادیث مقبول ہیں، نیز یہ متابعات کی وجہ سے ضعیف مختار ہو گیا ہے، نیز ان پر حافظ ابن حجر نے ع کی علامت بنائی ہے جو اس کی علامت ہے کہ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور سب کے نزدیک قابل اعتبار ہیں۔

(۵) ابوالصدق الناجی ان کا نام بکر بن عمرو ہے اور حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب العہد رب میں لکھا ہے کہ "ثقة" (ص ۳۷۷) نیز ان کے نام پر ع کی علامت لکھی ہے یعنی صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے روایت کے راویوں کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اگرچہ ہم اس روایت کی صحت کا جزم نہیں کر سکتے کیونکہ بقول محدث العصر حضرت علامہ محمد یوسف بنوریؒ ہم اس منصب کے اہل نہیں "سما قال فی تقریظہ علی ولایت علی للعلل شاہ بخاری" لیکن کم از کم اتنا کہہ سکتے ہیں کہ یہ روایت بہر حال موضوع یا ضعیف نہیں بلکہ محدثین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

(۱۵) ابن ماجہ میں حضرت ثوبان کی حدیث ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے:

”حدثنا محمد بن يحيى واحمد بن يوسف قالوا حدثنا عبد الرزاق عن سفیان الثوري عن خالد الحذاء عن ابي قلابة عن ابي اسماء الرحبي عن ثوبان قال قال رسول الله ﷺ يقتل عند كنزكم ثلاثة كلهم ابن خليفة ثم لا يصير الي واحد منهم ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق فيقتلوكم قتلا لم يقتله قوم ثم ذكر شيئا لا احفظه فقال فاذا رايتموه فبايعوه ولو حبوا على الدخ فانته حليقة لله المهدى“ (سنن ابن ماجه ۳۰۰)

حضرت ثوبان ؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ تمہارے خزانے کے پاس تین آدمی بڑیں گے ان میں سے ہر ایک خیفہ کا بیٹا ہوگا لیکن وہ خزانہ ان تینوں میں سے ایک کا بھی نہیں ہوگا، پھر مشرق کی طرف سے کالے جھنڈے آئیں گے وہ تم سے ایسی لڑائی لڑیں گے کہ اس سے پہلے کسی قوم نے تم سے ایسی لڑائی نہیں لڑی ہوگی، پھر کچھ بات کی جو کہ راوی کو یاد نہیں رہی، پھر فرمایا کہ جب تم اس کو دیکھ لو تو اس کی بیعت کرو اگرچہ تمہیں برف پر گھسٹ کر ان کے پاس آنا پڑے اس لئے کہ وہ خدا کا خیفہ مہدی ہوگا۔

یہ روایت بھی موضوع اور ضعیف نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو کسی نے بھی ابن ماجہ کے موضوعات میں شمار نہیں کیا ہے۔ ملاحظہ ہو ”ما تمس اليه الحاجة لمن يطالع سنن ابن ماجه“

نیز یہ کہ اس کے متابعات ابو دؤد میں کتاب المہدی ص ۲۳۲ ج ۲ میں موجود

ہیں۔ نیز مستدرک حاکم میں (ص ۵۰۲-۵۰۳ پر) اس کا متابع موجود ہے اور دوسرے صحیحہ کی احادیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ اس روایت کے زاوۃ کی تفصیل حسب ذیل ہے

(۱) محمد بن یحییٰ جو کہ ابن ماجہ وغیرہ کے راوی ہیں۔ محمد بن یحییٰ کے نام سے اگرچہ تقریب العہد یب میں کئی راوی ہیں لیکن ابن ماجہ کی علامت جس پر بنی ہے ان کا نام محمد بن یحییٰ بن ابی عمر العدنی ہے۔ حافظ نے ان کے متعلق لکھا ہے ”صدوق“ (ص ۳۳۲) اگرچہ ابو حاتم کا قول بھی حافظ نے نقل کیا ہے ”قال ابو حاتم كانت فيه غفلة“ لیکن ان کا متابع احمد بن یوسف موجود ہے، اور وہ ثقہ ہے۔

(۲) احمد بن یوسف بن خالد الرزوی: حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ ”حافظ ثقة“ (ص ۱۷۷)

(۳) عبد الرزاق سے عبد الرزاق بن الہمام مراد ہے، اس لئے کہ سفیان ثوری کے شاگرد ہی ہیں اور یہ ثقہ ہیں۔ جیسے کہ حافظ ابن حجر نے اس کی صراحت کی ہے۔ (ملاحظہ ہو تقریب العہد یب ص ۳۳۲) ان کے متعلق اگرچہ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے ”وكان يتشيع“ (ص ۳۳۲)

لیکن یہ بات ملحوظ رہے کہ متقدمین کے نزدیک تشیع کا الگ مفہوم تھا۔ موجودہ زمانہ کا شیعہ عقیدہ مراد نہیں، جیسے کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے تفسیر اثنا عشریہ میں اس کی صراحت کی ہے۔ (تفسیر اثنا عشریہ ص ۸۱، ۸۲، ۸۳)

نیز فیض الباری میں خاتم المحدثین حضرت علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے بھی اس پر

بحث کی ہے، ملاحظہ ہو فیض الباری ج ۳۔

نیز یہ کہ عبد الرزق صحاح ستہ کے راوی ہیں "کما صرح عبہ الحافظ ابن حجر فی التقریب بعلمہ ع۔"

(۴) سفین الثوری ان کا نام سفیان بن سعید بن مسروق الثوری ہے، حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب میں لکھا ہے "لقہ حلفظ فقیہ عابد امام حجة من رؤس الطلیقة السابعة۔" (ص ۱۳۸) صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(۵) خالد الخذاء ان کا نام خالد بن مہران ہے ابو لسانہ ان کی کنیت ہے۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب میں لکھا ہے "وهو ثقة یروى عن" (ص ۱۰۰) یعنی وہ ثقہ ہے، کبھی کبھی اس سے کرتے ہیں۔ نیز ان پر ع کی علامت بھی بنائی ہے۔ یعنی صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں۔

(۶) ابی اسحاق الرجبی ان کا نام عمرو بن مرثد ہے، وثقہ ہیں۔ (تقریب ص ۲۶۲) اس تفصیل سے بھی معلوم ہوا کہ یہ روایت ضعیف نہیں ہے بلکہ قابل اعتبار ہے۔

(۱۲) "حدثنا عثمان بن ابی شیبہ حدثنا ابو داؤد الحصرمی حدثنا یاسین عن ابراهیم بن محمد بن الحنفیہ عن ابیہ عن علی قال قال رسول الله ﷺ المہدی من اهل البیت یصلحه الله فی لیلۃ۔"

(مشن ابن ماجہ ص ۳۰۰)

یعنی مہدی، اہل بیت سے ہوگا اور اللہ تعالیٰ اس کو، رات کی صلاحیت ایک ہی رات میں دیں گے۔

علی کی روایت مہدی کے متعلق ترمذی، ابو داؤد و مستدرک حاکم میں بھی صحیح

سردوں کے ساتھ مذکور ہے۔ (ملاحظہ ہو ترمذی ص ۳۶۶ باب خرون المہدی، ابو داؤد ص ۲۳۲ ج ۲ کتاب المہدی، مستدرک حاکم ص ۵۵۴ ج ۳، ص ۵۵۵ ج ۴)

نیز اس کی صحت پر حاکم و رد ہی دونوں متفق ہیں۔ اب اس روایت کے رواۃ کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

(۱) عثمان بن ابی شیبہ ان کے متعلق تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ (ملاحظہ ہو تقریب العتیدہ ص ۳۳۵ ج ۲)

نیز بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں کما صرح بہ الحافظ فی التقریب ص ۲۳۵۔

(۲) ابو داؤد الحضرمی ان کا نام عمرو بن سعد ہے۔ (تقریب ص ۳۰۰) اور ان پر کوئی جرح نہیں ہے۔

(۳) یاسین: ان کا نام یاسین بن شیبان ہے۔

تقریب العتیدہ میں حافظ نے ان کے نام پر ق کی علامت بنائی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابن ماجہ کے راوی ہیں، اور لکھا ہے کہ "لا بأس بہ" (تقریب ص ۳۷۳)

(۴) ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ، ان کے متعلق حافظ نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوق۔ اور ان کے نام پر ت عس، ورق کی علامتیں بنائی ہیں۔ یعنی ترمذی، ابن ماجہ و نسائی کے مستدرک کا راوی اور قابل اعتبار ہے۔

(۵) محمد بن علی جو ابن الحنفیہ سے مشہور ہیں، مشہور تابعی زاہد اور ثقہ سے الگ

رہنے والے ہیں، اور حضرت علیؑ کے صاحبزادے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تقریب احمدیہ ص ۳۱۲)
اور صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(۱۷) "حدثنا ابو بکر بن ابی سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ ہم شیبہ حدثنا احمد بن عبد الملک حضرت ام المومنین ام سلمہ کے ہاں حدثنا ابو الملیح الرقی عن زیاد بن یثیثیہ ہوئے تھے کہ ہم نے آپس میں بیان عن علی بن نفیل عن معبد بن مہدی کے متعلق ذکر کیا تو ام سلمہ کہنے المسیب قال کنا عند ام سلمة لگیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا فتداکرم المہدی فقالت سمعت ہے کہ مہدی حضرت فاطمہ کی اولاد سے رسول اللہ ﷺ يقول المہدی من ہوگا۔ ولد فاطمة." (سنن ابن ماجہ ص ۳۰۰)

یہ روایت بھی ضعیف نہیں، مستدرک حاکم، ترمذی اور ابوداؤد وغیرہ میں مذکور ہے۔ روایت کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے

(۱) ابو بکر بن ابی شیبہ ان کا نام عبداللہ بن محمد ہے اور یہ عثمان بن ابی شیبہ کے بھائی ہیں۔ حافظ نے تقریب میں لکھا ہے کہ "ثقة حافظ صاحب تصانیف" (تقریب ص ۸۷)

نیز ان پر بخاری کی علامتیں بتائی ہیں۔ یعنی بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔ یعنی ان سب کے نزدیک قابل اعتبار اور ثقہ ہیں۔

(۲) احمد بن عبد الملک: یہ بھی ثقہ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں لکھا ہے کہ "ثقة تكلم فيه بلا حجة" (تقریب ص ۱۳) یعنی ثقہ ہیں اور جن لوگوں نے ان پر جرح کی ہے وہ بلا دلیل ہے۔

(۳) ابوالسلح الرقی ان کا نام حسن بن عمر یا عمرو ہے ثقہ ہیں اور بخاری، ابوداؤد، نسائی و ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (ملاحظہ ہو تقریب احمدیہ ص ۷۱)

(۴) زیاد بن بیان: یہ بھی ثقہ ہیں، اور ابوداؤد و ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تقریب احمدیہ ص ۱۰۹)

(۵) علی بن نفیل ان کے متعلق حافظ نے تقریب میں لکھا ہے کہ "لا بأس به." (ص ۳۳۹)

(۶) سعید بن مسیب: مشہور تابعی اور امام جو توشیح سے مستغنی ہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے۔

(۱۸) "حدثنا هدية بن عبد الوهاب حدثنا سعد بن عبد الحميد بن جعفر عن علي بن زياد اليمامي عن عكرمة بن عمار عن اسحاق بن عبد الله بن ابي طلحة عن اس بن مالك قال سمعت رسول الله ﷺ يقول نحن ولد عبد المطلب سادة اهل الجنة انا وحمزة وعلی و جعفر والحسن والحسين والمهدي." (سنن ابن ماجہ ص ۳۰۰)

انس بن مالکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے فرماتے تھے کہ ہم عبد المطلب کی اولاد جنت کے سردار ہوں گے۔ یعنی میں، حمزہ، علی، جعفر، حسن، حسین اور مہدی۔

یہ روایت بھی ابن ماجہ کے موضوعات میں شامل نہیں ہے۔ نیز س کے متابعات اور شواہد موجود ہیں، اس روایت کے رُو کا تفصیل یہ ہے

(۱) ہدیہ بن عبد الوہاب یہ صرف ابن ماجہ کے راوی ہیں اور حافظ نے تقریب میں لکھا ہے ”صدوق“ (ص ۳۶۳) یعنی ثقہ ہیں۔

(۲) سعد بن عبد الحمید بن جعفر حافظ نے لکھا ہے کہ ثقہ، ور صدوق تھے۔ (تقریب ص ۹) یہ ابو داؤد اور ابن ماجہ کے راوی ہیں اور ضعیف ہیں لیکن دوسرے شواہد کی وجہ سے روایت بہر حال قابل اعتبار ہے۔

(۳) عکرمہ بن عمار حافظ نے لکھا ہے کہ ”صدوق“ یعنی صدوق اور سچے تھے۔

(تقریب ص ۲۳۸) نسائی ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ نیز بخاری نے بھی ان سے تعیناً روایت نقل کی ہے۔ کما صرح به الحافظ ص ۲۴۲ تقریب التہذیب

(۴) اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ یہ بھی ثقہ ہیں، جیسے کہ حافظ ابن حجر سے تقریب میں لکھا ہے کہ ”ثقة حجة“ (ص ۲۹)

اس تفصیل سے بھی معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے۔

(۱۹) ”حدثنا حرملة بن يحيى المصرى و ابراهيم بن سعيد الجوهري قالا حدثنا ابو صالح عبد الغفار بن داؤد الحارثي قال حدثنا ابراهيم بن ابي زرعه عمرو بن جابر الحصرمي عن عبد الله بن الحارث بن جزء الربيدي قال قال رسول الله ﷺ يحرج الناس من المشرق فيظنون للمهدي يعني سلطانه.“ (سنن ابن ماجہ ص ۳۰۰)

یعنی مشرق کی طرف سے لوگ نکلیں گے اور مہدی کی تائید کر کے ان کی حکومت قائم کریں گے۔

یہ حدیث بھی قابل اعتبار ہے کیونکہ کسی نے اس کو موضوع نہیں کہا ہے۔ رُو کا تفصیل یہ ہے:

(۱) حرملة بن يحيى بن حرملة: حافظ نے لکھا ہے کہ ”صدوق“ تقریب ص ۶۶، مسلم نسائی، ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔

(۲) ابراہیم بن سعید الجوهري حافظ نے تقریب میں لکھا ہے کہ ”حافظ ثقة لکلم فيه بلا حجة“ (ص ۲۰) یعنی ثقہ اور حافظ ہیں جن لوگوں نے جرح کی ہے بلا حجت ہے۔

(۳) عبد الغفار بن داؤد الحارثي ابو صالح حافظ نے لکھا ہے کہ ”ثقة فقيه“ بخاری، ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تقریب ابن ماجہ ص ۲۱۶)

(۴) بن بھيعة: عبد اللہ بن بھيعة ان کا نام ہے۔ مسلم، ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ اگرچہ ان کی کتابیں جل جانے کے بعد ان کی روایتوں میں خلط آیا لیکن کذاب نہیں ہیں۔ خصوصاً جب ان کی روایت کی تائید دوسری روایتوں سے ہوتی ہے تو اعتبار کیا جائے گا۔ (تقریب ص ۸۶)

(۵) ابو زرعه عمرو بن جابر الحصرمي یہ ضعیف ہے اور شیعہ بھی ہے لیکن دوسری صحیح روایات سے اس کی روایت کی تائید ہوتی ہے۔

خدا ص یہ ہے کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے۔

اب ہم اس مسئلے کے لئے مستدرک حاکم کی کچھ روایتیں نقل کرتے ہیں:

(۲۰) "حدثنا ابو محمد احمد بن عبد الله المزني حدثنا وكوبا بن يحيى الساجي حدثنا محمد بن اسماعيل بن ابي سمينة حدثنا الوليد بن مسلم حدثنا الاوزاعي عن يحيى بن ابي كثير عن ابي سلمة عن ابي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ يخرج رجل يقال له السفيناني في عمق دمشق وعامة من يتبعه من كلب فيقتل حتى يقرر بطون النساء ويتقل الصبيان فتجتمع لهم قيس فيقتلها حتى لا يجمع ذنب تلة ويخرج رجل من اهل بتي في الحرة فيبلغ السفيناني فيبعث له جندا من حدة فيهر مهم فيسير اليه السفيناني بمن معه حتى اذا صار ببداء من الارض حسف بهم فلا يسجوا منهم الا المخبر عنهم. هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه." (المستدرک علی صحیحین ص ۵۸۳)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی کریم ﷺ سے نقل کرتے ہیں کہ ایک آدمی دمشق کے درمیان سے نکلے گا جس کو سفینانی کہا جائے گا، اس کے تابعداری کرنے والے قبیلہ کلب کے لوگ ہوں گے وہ لوگوں کو قتل کرے گا، یہاں تک کہ عورتوں کے پیٹ چاک کرے گا۔ ورنہ بچوں کو قتل کرے گا، قبیلہ قیس کے لوگ ان کے مقابلے میں جمع ہو جائیں گے وہ ان کو بھی قتل کر دے گا یہاں تک کہ کوئی باقی نہیں رہے گا، اور میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نکلے گا (یعنی مہدی) حرہ کے مقام پر سفینانی اس کے مقابلے کے لئے فوج بھیجے گا مہدی ان کو شکست دے گا پھر سفینانی خود اپنے سب لشکر کو لے کر اس کے مقابلے کے لئے آئے

گا یہاں تک کہ جب وہ بیدار کے مقام تک پہنچے گا تو زمین ان کو نگلے گی ان میں سے کوئی باقی نہیں رہے گا۔

اسی طرح تخیض المستدرک میں ذہبی نے اس حدیث کو غلطی شرط الشنن مانا ہے۔ اس روایت کی طرف امام ترمذی نے بھی ص ۴۶ ج ۲ میں اشارہ کیا ہے، اس روایت میں گرچہ نام مہدی کے نام کی صراحت نہیں ہے لیکن ایک تویہ کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دوسری روایت میں نام کی صراحت موجود ہے اور ساتھ ہی صفات مذکورہ موجود ہیں۔

نیز یہ بھی کہ محدثین نے اس سے مراد مہدی ہی لیا ہے:

(۲۱) "احمر بنی احمد بن محمد بن سلمه العدی حدثنا عثمان بن سعید الدارمی حدثنا سعید بن ابی مریم انبا لافع بن یزید حدثی عیاش بن عباس ان الحارث بن یزید حدثہ انه سمع عبد الله بن زبیر الدغقی يقول سمعت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ يقول ستكون فتنة يحصل الناس منها كما يحصل الذهب في المعدن فلا تسبوا اهل الشام وسوا ظمتهم فان فيهم الابدال وسيرسل الله اليهم سيأ من السماء فيغرقهم حتى لو قاتلهم الثعالب غلبهم ثم يبعث الله عند ذلك رجلا من عترة لرسول ﷺ في اثني عشر الفا وخمسة عشر الفا ان كثروا اهانهم او سلا متهم امت امت علی ثلاث رايات يقاتلهم اهل سبع رايات ليس من صاحب راية الا وهو يطمع بالملك فيقتلون ويهرمون ثم

يظهر الهاشمي فيرد الله الى الناس الفهم ولعمتهم فيكونون على ذالك حتى ينخروج الدجال هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه

(مسند مامک ص ۵۵۲ ج ۱)

حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ عنقریب فتنہ ہوگا اس میں لوگ ایسے حاصل ہوں گے جیسے کان میں سونا نکلتا ہے تم اہل شام کو گامیاں مت دو، وہاں کے ظالم لوگوں کو برا کہو ان میں ابدال ہوں گے، وہاں کے لوگوں پر بارش برے گی، زیادہ لوگ غرق و رکزور ہو جائیں گے، اگر گیدڑ بھی ان سے لڑے تو ان لوگوں پر غائب آئے، پھر اللہ تعالیٰ ہاشمی کو یعنی مہدی کو مبعوث کریں گے جو نبی کریم ﷺ کے اولاد میں سے ہوں گے، ان کے ساتھ بارہ ہزار یا پندرہ ہزار کا لشکر ہوگا ان کی لڑائی کا غرہ امت کا غنڈہ ہوگا۔ تین جہنڈوں کے نیچے ان کا لشکر لڑے گا ان کے مقابل سات جہنڈوں کے نیچے ہوں گے یعنی زیادہ ہر جہنڈے وار اقتدار کی طمع میں ہوگا وہ لڑیں گے اور شکست کھائیں گے، پھر اللہ تعالیٰ ہاشمی کو یعنی مہدی کو فتح دے گا۔

اسی طرح مام ذہبیؒ نے اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ (تلمیح المسند مامک ص ۵۵۲ ج ۱)

اس روایت میں بھی اگرچہ نام کی صراحت نہیں لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دوسری روایت میں جیسے ابوداؤد ص ۲۳۲ ج ۲، ترمذی ص ۴۶ ج ۲ میں ہے نام کی صراحت موجود ہے۔

(۲۲) ”حدثنا ابو العباس محمد بن يعقوب حدثنا الحسن بن علي بن

عفان العامري حدثنا عمرو بن محمد العقزى حدثنا يونس بن ابي

اسحاق اخبرني عمار الذهبي عن ابي الطفيل عن محمد بن الحنفية قال كما عند عليؓ فسأله رجل عن المهدي فقال عليؓ هيهات ثم عقد بيده سبعاً فقال ذاك يخرج في آخر الزمان اذا قال الرجل الله الله قتل فيجمع الله تعالى قوما قزع كقزع السحاب يؤلف الله بين قلوبهم لا يستوحشون الى احد ولا يفرحون باحد يدخل فيهم على عدة اصحاب بدر لم يسبقهم الاؤلون ولا يدرهم الآخرون وعلى عدد اصحاب طالوت الذين جاؤوا معه البهر الى ان قال هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه۔ (مسند مامک ص ۵۵۲ ج ۲)

اسی طرح مام ذہبیؒ نے اس روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ (مسند مامک ص ۵۵۲ ج ۲)

ترجمہ یہ ہے کہ کسی آدمی نے حضرت علیؓ سے مہدی کے متعلق پوچھا، فرمایا: کہ وہ آکر زمانے میں نکلے گا۔

نیز محمد بن الحنفیہ کی یہ روایت ابن ماجہ ص ۳۰۰ پر بھی ہے۔

(۲۳) ”حدثنا الشيخ ابو بكر بن اسحاق وعلي بن حماد العدل

وابو بكر محمد بن احمد بن بالويه قالوا حدثنا بشر بن موسى الاسدي

حدثنا هود بن خليفة حدثنا عوف بن ابي جميلة وحدثني الحسين بن

علي الدارمي حدثنا محمد بن اسحاق الامام حدثنا محمد بن بشار

حدثنا ابن ابي عدي عن عوف حدثنا ابو الصديق الناجي عن ابي سعيد

الحدريؓ قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى تملأ الارض

ظلماً وجوراً وعدواناً ثم يحرح من اهل بيتي من يملأها قسطاً وعدلاً
كما ملئت ظلماً وعدواناً هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم
يخرجاه. (مستدرک حاکم ص ۵۵۷ ج ۳)

ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا قیامت اس وقت تک قائم نہیں
ہوگی یہاں تک کہ زمین ظلم و زیادتی سے بھر جائے گی، اس کے بعد میرے اہل بیت میں
سے ایک آدمی نکلے گا جو زمین کو انصاف و عدل سے بھر دے گا۔

اسی طرح امام ذہبی نے بھی رخ، م کی عدمت لگائی یعنی صحیح ہے اور بخاری و مسلم
کے شرط پر ہے۔

ترجمہ: ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا قیامت اس
وقت تک قائم نہیں ہوگی یہاں تک کہ زمین ظلم و زیادتی سے بھر جائے گی اس کے بعد
میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نکلے گا جو زمین کو انصاف و عدل سے بھر دے گا۔

یہ روایت ترمذی ص ۲۶ ج ۲، بوداؤد ص ۲۳۲ ج ۲، ابن ماجہ ص ۳۰۰ میں بھی
موجود ہے۔ اس روایت میں اگرچہ نام کا ذکر نہیں لیکن ایک تو یہ کہ محدثین اس حدیث کو
مہدی علی کے باب میں ذکر کرتے ہیں، جیسے کہ ابن ماجہ، بوداؤد اور ترمذی کا حوالہ گزر
چکا ہے۔ نیز یہ کہ شارحین اس سے مراد امام مہدی ہی کو دیتے ہیں۔

(۲۳) "حدثنا ابو العباس محمد بن يعقوب حدثنا محمد بن اسحاق
الصنعاني حدثنا عمرو بن عاصم الكلابي حدثنا عمران القطان حدثنا
قتادة عن ابي نضرة عن ابي سعيد الخدري رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله ﷺ

المهدي منا اهل البيت اشم الالف اقنى اجلى يملأ الارض قسطاً وعدلاً
كما ملئت جوراً وظلماً يعيش هنكدا وبسط يساره واصبعين من يمينه
المسبحة والابهام وعقد ثلاثة. هذا حديث صحيح على شرط مسلم
ولم يخرجاه. (مستدرک حاکم ص ۵۵۷ ج ۳)

مطلب یہ ہے کہ مہدی اہل بیت میں سے ہوگا کھلی پیشانی اور سیدھی باریک
ناک واداء زمین کو عدل سے بھر دے گا۔

اسی طرح امام ذہبی نے بھی اس حدیث کو صحیح علی شرط مسلم تسلیم کیا ہے۔

(۲۵) "اخبرني ابو الصضر الفقيه حدثنا عثمان بن سعيد الدارمي
حدثنا عبد الله بن صالح ابنا ابو المريح الرقي حدثني زياد بن بيان و
ذكر من فصلة قال سمعت سعيد بن المسيب يقول سمعت ام سلمة
تقول سمعت النبي ايد ذكر المهدي فقال نعم هو حق وهو من بي
فاطمه"

یہ حدیث بھی صحیح ہے، امام ذہبی نے اس پر کوئی جرح نہیں کی ہے۔ یعنی مہدی
کا ظہور حق ہے اور وہ نبی فاطمہ میں سے ہوگا۔

مستدرک حاکم کی یہ سب حدیثیں صحیح ہیں، جو صراحۃً خروج مہدی پر دلالت
کرتی ہیں، عام طور پر لوگ حاکم کی تصحیح کا اعتبار نہیں کرتے ہیں لیکن یہ قاعدہ تو محدثین
کے نزدیک مشہور ہے کہ ذہبی اور حاکم جب کسی حدیث کی تصحیح پر متفق ہو جائیں تو وہ
محدثین کے نزدیک یقیناً صحیح ہوتی ہے جیسے کہ مورخ محمد تقی عثمانی کی درس ترمذی میں اس

کی صراحت موجود ہے۔ (در ترمذی ص ۵۳۰، ۵۳۱)

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے بستان الحدیث میں فرمایا
 ”ذہبی گفتہ است کہ حال نیست کسی را کہ بر تصحیح حاکم غرہ شوتا و قتیکہ
 تعقیبات و تلخیصات مزانہ بیند۔“ (ص ۱۰۹، ۱۱۰)

یعنی دہبی نے کہا ہے کہ جب تک میری گرفت اور بحث نہ دیکھی جائے حاکم کی
 تصحیح پر مغرور نہ ہونا چاہئے، یعنی دونوں کا قول جب متفق ہو جاتا ہے تو پھر وہ حدیث صحیح
 ہوتی ہے۔

مذکورہ احادیث میں کچھ تو صحیح ہیں اور کچھ درجہ حسن کی ہیں، ضعیف کوئی بھی
 نہیں، لیکن اگر ضعیف ہو بھی تو بھی تعدد طرق کی وجہ سے صحیح ہو جاتی ہیں، جیسے حافظ ابن
 حجرؒ نے فرمایا ہے کہ

”و بکثرة طرقه يصحح.“
 یعنی کثرت طرق کی وجہ سے حدیث
 (شرح نمبر ۳۵) درجہ صحت تک پہنچتی ہے۔

(۲۶) ”اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن قتادة يرفعه الى النبي ﷺ قال
 يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من المدينة فيأتي مكة
 فيستخرج منه الناس من بيته وهو كاره فيأبىونه بين الركن والمقام فيبعث
 اليه جيش من الشام حتى اذا كانوا بالبيداء خسف بهم فيأبىه عصابة
 العراق وابدال الشام فيأبىونه فيستخرج الكوز ويقسم المال و يلقى
 الاسلام بجراسه الى الارض يعيش في ذلك سبع سنين او قال تسع

سنين“ (مصنف عبد الرزاق ص ۳۷۱ ج ۱۱، باب المہدی حدیث نمبر ۶۹۶۹)

یہ روایت پہلے بودادہ کے حوالہ سے گزر چکی ہے، وہاں ہم اس کا ترجمہ بھی
 کر چکے ہیں، اور اس کی صحت کے متعلق بھی مختصر کلام ہو چکا ہے۔ نیز اس روایت کی صحت
 کو امام بیہقیؒ نے بھی مجمع الزوائد میں تسلیم کیا ہے۔ جیسا کہ علامہ حبیب الرحمن اعظمیؒ نے
 مصنف عبد الرزاق کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ:

”واخرجہ الطبرانی ایضاً قال الہیثمی رجالہ رجال الصحیح ص ۳۱۵
 ج ۱، نقلاً عن تعلیق مصنف عبد الرزاق ص ۳۷۱ ج ۱۱۔“

(۲۷) ”اخبرنا عبد الرزاق قال اخبرنا معمر عن ابی ہارون عن معاویہ
 بن قرة عن ابی الصدیق الناجی عن ابی سعید الخدریؓ قال ذکر
 رسول اللہ ﷺ بلاء یصیب هذه الامة حتى لا یجد الرجل ملجأ یلجأ الیہ
 من الظلم فیبعث اللہ رجلاً من عترتی من اهل بیتی فیملأ بہ الارض
 قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً یرضی عنہ ساکن السماء وساکن
 الارض لا تدع السماء من قطرها شیئاً الا صبتہ مدراراً ولا تدع الارض
 من مانہا شیئاً الا اخرجتہ حتی تتمی الاحیاء الاموات یعیش فی ذلک
 سبع سنين او ثمان او تسع سنين.“ (مصنف عبد الرزاق ص ۳۷۱ ج ۱۱، حدیث نمبر ۶۹۶۹)

یہ حدیث پہلے بودادہ و ابن ماجہ کے حوالہ سے گزر چکی ہے اور مستدرک حاکم
 میں بھی ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے۔ علامہ حبیب الرحمن اعظمیؒ اس حدیث پر حاشیہ
 میں لکھتے ہیں:

”حدیث ابی سعید زوی من غیر وحہ کما قال الترمذی فراجع الترمذی
ص ۳۶ ج ۲ و ابی ماجہ ص ۳۰۰ والزوائد للہیثمی واما بهذا اللفظ
فأخرجه الحاكم فی المستدرک۔“
نوٹ: اس حدیث کا ترجمہ بھی گزر چکا ہے۔

(۲۸) ”اخبرنا عبدالرزاق عن معمر عن ایوب عن ابن سیرین عن ابی
الجلد قال تكون فتنة ثم تتبعها اخرى لا تكن الاولى في الآخرة الا كثرة
السوط تتبعه ذباب السيف ثم تكون فتنة فلا يبقى الله محرم الاستحلال
ثم يجتمع الناس على حيرهم رجلاً ثانیته امازله هینا وهو فی بیتہ“
(مصنف عبدالرزاق ص ۳۷۲ ج ۱۱ حدیث نمبر ۲۰۷۷)

ترجمہ یہ ہے کہ تین بڑے فتنے ہوں گے اس کے بعد چوتھی بہت بڑی فتنہ ہوگا،
جس میں اللہ تعالیٰ کی سب حرام کردہ چیزوں کو حلال بنا دیا جائے گا اس کے بعد لوگ ایک
بہتر و بزرگ دینی یعنی مہدی پر جمع ہو جائیں گے، اس کے پاس امارت سرنی سے آئے
گی یعنی خود بخود، جبکہ وہ گھر میں بیٹھا ہوگا۔

اس حدیث کے راوی سب کے سب ثقہ ہیں۔

(۲۹) ”اخبرنا عبدالرزاق عن معمر عن مطر عن رجل عن ابی سعید
الحدادی ؓ قال ان المہدی اقی اجلی۔“ (مصنف عبدالرزاق ص ۳۷۲ ج ۱۱)
یہ حدیث بھی ابوداؤد کے حوالہ سے پہلے مجمع ترجمہ گزر چکی ہے۔

اس حدیث میں باقی راوی تو ثقہ ہیں سوائے اس کے کہ ایک آدمی مجہول ہے،

لیکن جیسے کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ دوسری روایات اس کی متابع اور مؤید موجود ہیں،
اس لئے یہ روایت قابل اعتبار ہے۔

(۳۰) ”اخبرنا عبدالرزاق عن معمر عن سعید الخدری ؓ عن ابی
نصرۃ عن جابر بن عبد اللہ قال یکون علی الناس امام لا یعدمہم الدراہم
ولکن یحشو۔“ (مصنف عبدالرزاق ص ۳۷۲ ج ۱۱ حدیث نمبر ۲۰۷۷)

یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ علامہ حبیب الرحمن اعظمی نے مصنف عبدالرزاق کے
حاشیے میں لکھا ہے کہ: ”أخرجه البزار و مسلم ص ۳۲۵ ج ۲ من حدیث ابی
سعید و جابر جمعاً۔“ (مصنف ص ۳۷۲ ج ۱۱)

ہاں یہ حدیث مؤثف ہے لیکن یہ بات محدثین کے نزدیک مسلم ہے، کہ غیر مدرک
بالتیاس مسائل میں قول صحابی مرفوع حدیث کے حکم میں ہے، خصوصاً جبکہ یہ حدیث
ابوسعید خدریؓ سے مرفوع بھی منقول ہے۔

اس حدیث میں بھی اگرچہ نام کی صراحت موجود نہیں ہے لیکن امام عبدالرزاق
اور مسلم وغیرہا کا اس کو خروج مہدی کے باب میں نقل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس
میں ”امام“ کے لفظ سے مہدی اقی مراد ہے۔

(۳۱) ”اخبرنا عبدالرزاق عن معمر عن ابی طاؤس عن علی بن
عبد اللہ بن عباس قال لا یخرج المہدی حتی تطلع مع الشمس اية۔“
(مصنف مدارق ص ۳۷۲ ج ۱۱) یعنی مہدی اس وقت تک ظاہر نہیں ہوں گے جب سورج
کے ساتھ کسی نشانی کا طلوع نہ ہو۔

یہ روایت بھی صحیح ہے اور اس رُواقا قابل اعتبار ہیں۔

عبدالرزاق اور معمر بن بخاری اور مسلم کے مشہور راوی ہیں، علی بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ”ثقة عابد“ (ص ۱۳۷)، نیز ابن پریم معدی کے متعلق بتائیں ہیں، یعنی مسلم، بخاری کے دب المفرد اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔ اور ابن طاؤس کا نام عبد اللہ بن طاؤس ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں ان کے متعلق لکھا ہے ”ثقة عابد فاضل“ (ص ۱۷۷) یعنی ثقہ اور قابل اعتبار ہیں۔

یہ روایت گرچہ مرسل ہے لیکن مرسل جمہور کے نزدیک حجت ہے۔ امام شافعی کے نزدیک بھی جب مرفوع سے تائید ہو جائے تو پھر حجت ہے۔ جیسے کہ علامہ شبیر احمد عثمانی نے مقدمہ فتح المسلمین میں لکھا ہے:

”وقال بعض الأئمة المرسل صحيح يحنج به وهو مذهب أبي حنيفة وما لك واحمد في روايته المشهورة حكاية النووي وابن القيم وابن كثير وغيرهم وجماعة من المحدثين وحكاية النووي في شوح المذهب من كثير من الفقهاء ونقله العراقي عن الجماهير.“ (مقدمہ المسلمین ص ۳۳۹)

یعنی بعض ائمہ نے کہا ہے کہ مرسل حدیث حجت ہے، یہ امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ اور مشہور روایت کے مطابق امام احمدؒ کا مذہب ہے، جیسے کہ امام نوویؒ، امام ابن قیمؒ اور ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے اور نوویؒ نے شرح مہذب میں اس کو بہت سے فقہاء سے اور امام غزالیؒ نے جمہور سے نقل کیا ہے۔

اسی طرح اس روایت کی تائید ہماری نقل کردہ مرفوع حدیث سے بھی ہوتی ہے، تو پھر امام شافعیؒ کے نزدیک بھی حجت ہوگی۔ جیسے کہ حافظ ابن حجرؒ نے شرح نخبة المفکر میں لکھا ہے:

”واللهما وهو قول المالکيين والكوفيين يقبل مطلقاً وقال الشافعي يقبل ان اعتصد بمجته من وجه اخر يباين الطريق الاولى مسداً كان او موسللاً يترجح احتمال كون المحدث وف ثقة في نفس الامر.“ (ص ۵۵)

یعنی امام احمد بن حنبلؒ کا قول ثانی اور مالکیہ اور کوفیہ یعنی امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کا قول یہ ہے کہ حدیث مرسل حجت ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جب دوسری سند سے اس کی تائید ہو جائے تو پھر حجت ہوگی چاہے دوسری سند مسند ہو یا مرسل۔

(۳۲) ”اخبرنا عبدالرزاق عن معمر عن ايوب او غيره عن ابن سيرين قال ينزل ابن مريم عليه لاهته ومصرتان بين الاذان والاقامة فيقولون له تقدم فيقول بل يصلي بكم امامكم انتم امراء بعضكم على بعض“ (مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۹ ج ۱) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے اور ان کے اوپر دو زرد قسم کے کپڑے ہوں گے اذان اور اقامت کے درمیان کا وقت ہوگا، لوگ ان سے کہیں گے کہ نماز کے لئے آگے آجائیے وہ فرمائیں گے کہ نہیں تم اس امت کے لوگ ایک دوسرے کے امام ہو تمہارا امام نماز پڑھائے۔

اس حدیث میں جو امام نماز پڑھائیں گے وہ امام مہدی ہوں گے جیسے کہ مصنف عبدالرزاق میں اس روایت کے بعد دوسری روایت ہے کہ اخبرنا عبدالرزاق

عن معمر قال کان ابن سیرین یروی انه المہدی الذی یصلی وراء عیسیٰ (ص ۳۹۹ ج ۱۱) یعنی عیسیٰ علیہ السلام جس امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے وہ امام مہدی ہوں گے۔

یہ روایت صحیح ہے، علامہ حبیب الرحمن اعظمی اس روایت کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ:

”اخرج بعض معان البخاری ص ۳۱۷ ج ۶ و مسلم من حدیث ابی ہریرۃ واحمد من حدیث جابر و بعضہ مسلم من حدیث جابر ص ۸۷ ج ۱۔“
یعنی اس روایت کے کچھ حصوں کی تخریج بخاری نے کی ہے، اور مسلم اور مسند احمد میں بھی روایت موجود ہے۔ تو معلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

(۳۳) ”اخرجنا عبدالرؤف عن معمر عن الزہری عن مافع مولیٰ ابی قتادۃ عن ابی ہریرۃ ؓ قال قال رسول اللہ ﷺ کیف بکم اذا نزل فیکم ابن مریم حکما فامکم او قال امامکم مکم۔“ (مصنف عبدالرؤف ص ۴۸۸)
یعنی کیسے ہو گے تم جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام فیصلہ والے بن کر آئیں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔

اس روایت میں امام سے مراد امام مہدی ہیں جیسے کہ اس سے پہلے ابن سیرین کا قول مصنف عبدالرؤف کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ (مصنف عبدالرؤف ص ۳۹۹ ج ۱۱)
نیز یہ روایت بھی صحیح ہے کیونکہ بخاری و مسلم دونوں نے اس کی تخریج کی ہے، جیسے مصنف عبد الرزاق کے معنی عدہ حبیب الرحمن اعظمی نے لکھا ہے

”اخرجہ الشیخان لفظ البخاری و مسلم امامکم مکم“ (ص ۳۹۰ ج ۱۱)
یعنی یہ حدیث بخاری و مسلم میں بھی مروی ہے اور بخاری و مسلم دونوں میں لفظ و امامکم مکم مروی ہے۔

(۳۴) ”حدثنا عمرو القاد و ابن ابی عمرو و النسط لعمر و قالا حدثنا سفیان بن عیینۃ عن امیۃ بن صفوان سمع جدۃ عبد اللہ بن صفوان یقول اخبرنی حفصۃ انہا سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لیؤمن هذا البیت حیث یغرون حتی اذا کانوا یبیداء من الارض یخسف بہم باوسطہم ویادی اولہم اخرہم ثم یخسف بہم فلا یبقی الا الشریذ الذی یحیر عہم فقال رجل اشہد عسک انک لم تکذب عی حفصۃ واشہد علی حفصۃ انہا لم تکذب علی النبی ﷺ۔“ (مسلم ص ۳۸۸ ج ۲)

(۳۵) ”وحدثنی محمد بن حاتم بن میمون حدثنا الولید بن صالح حشا عبید اللہ بن عمرو انہما زیدا بن ابی ایسہ عن عبد المذک العامری عن یوسف بن ماہک قال اخبرنی عبد اللہ بن صفوان عن ام المؤمنین ان رسول اللہ ﷺ قال سيعود بهذا البیت یعنی الکعبۃ قوم لیست لہم صعة ولا عدد ولا عذۃ یبعث الیہم حیث حتی اذا کانوا یبیداء من الارض خسف بہم قال یوسف و اهل الشام یومئذ یسیرون الی مکۃ فقال عبد اللہ بن صفوان ام واللہ ماہو بهذا الجیش الذی ذکرہ عبد اللہ بن صفوان۔“ (مسلم ص ۳۸۸ ج ۲)

ان دونوں روایتوں کا ترجمہ یہ ہے کہ ایک لشکر بیت اللہ کا قصد کرے گا، اللہ تبارک و تعالیٰ ان کو بیدار کے مقام پر زمین میں دھنسا دیں گے آگے عبد اللہ بن صفوان فرماتے ہیں کہ اس سے شامیوں کا وہ لشکر مراد نہیں جو عبد اللہ بن زبیر کے دور میں بیت اللہ کے پاس ان کے مقابلے کے لئے آئے گا۔

ان دونوں روایتوں میں اگرچہ مہدی کی صراحت نہیں ہے لیکن ان دونوں صحیح روایتوں میں وہ صفات مذکور ہیں جو مہدی کے نام کے ساتھ صراحت سے احادیث میں ذکر ہیں جس سے صرف تنہا ثابت کرنا مقصود ہے کہ مہدی کے متعلق وہ روایتیں جو پہلے ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ و مستدرک حاکم کے حوالہ سے گزر چکی ہیں وہ بے اصل نہیں۔ بلکہ ان کی مؤید روایتیں مسلم میں بھی موجود ہیں۔ نیز یہ کہ مسلم ہی میں ان روایتوں کے بعد جو روایت مروی ہے جس کو ہم آگے چل کر نقل کریں گے، اس میں رجل من قریش کے الفاظ موجود ہیں جس سے محدثین کی تصریح کے مطابق مہدی ہی مراد ہے۔

تو گویا ان حدیثوں کا تعلق بھی ظہور مہدی کے ساتھ ہے۔ نیز یہ کہ حدیث کے ساتھ تعلق رکھنے والے جانتے ہیں کہ امام مسلم کا طریقہ یہ ہے کہ وہ مبہم روایتوں کو پہلے نقل کرتے ہیں اور اس کے بعد اس روایت کی تصریح کے دوسری روایتیں نقل کرتے ہیں اور ان روایتوں کے بعد امام مسلم نے من رجل قریش والی روایت نقل کی ہے، جس میں گویا اس طرف اشارہ ہے کہ ان روایتوں کا تعلق بھی ظہور مہدی ہی سے ہے۔

(۳۶) ”حدثنا ابو یوسف بن ابی شیبہ حدثنا یونس بن محمد حدثنا

لقاسم بن الفصل الحواری عن محمد بن زید عن عبد اللہ بن الزبیر ان عائشة قالت لمعبث رسول اللہ ﷺ فی منامة فقلنا یا رسول اللہ صحت شیئ فی مسامک لم تکن تفعله فقل، لعجب ان ناساً من امتی یؤمنون بالبت برجل من قریش قد لجأ بالبت حتی اذا کونوا بالبیداء خسف بهم فقلنا یا رسول اللہ ان الطريق قد یجمع الناس قال نعم فیہم المستبصر والمجبور وابن السبیل یهلكون مہلکا واحدا ویصدرون من مصادر شتی یبعثہم اللہ علی ایاتہم۔“ (مسلم ۳۸۸ ج ۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ ایک مرتبہ نبی کریم ﷺ نیند میں مل گئے اور مضطرب ہوئے تو ہم نے پوچھا کہ آج آپ نے ایسا کام کیا جو آپ نے اس سے پہلے کبھی نہیں کیا تھا۔ فرمایا ہاں تعجب ہے کہ میری امت میں سے کچھ لوگ قریش کے ایک آدمی کو قتل کرنے کے لئے بیت اللہ کا قصد کریں گے جبکہ اس نے بیت اللہ میں پناہ لی ہوگی یہاں تک کہ یہ لشکر جب بیدار ہوگا تو زمین میں دھنسا جائے گا۔

اب اس حدیث میں رجل من قریش سے مراد مہدی ہیں، اس لئے کہ عبد اللہ بن زبیر سے لڑنے کے لئے جو لشکر آیا تھا وہ تو زمین میں نہیں دھنسا تھا، تاریخ اس کی گواہ ہے، نیز لشکر کی یہ صفات، ان احادیث میں مروی ہیں جس میں مہدی کے نام کی صراحت بھی ہے اور ان احادیث کو محدثین نے خروج مہدی کے بواب میں نقل بھی کیا ہے، تو معلوم ہوا کہ قریش کے اس آدمی سے مراد مہدی ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

(۳۷) ”حدثنا زہیر بن حرب و علی بن حجر واللفظ لزہیر قال

حدثنا اسماعیل بن ابراہیم عن الجریری عن ابی بصرة قال کنا عند جابر بن عبد اللہ فقال یوشک اهل العراق ان لا یجیئ الیہم فخر ولا درہم قلنا من این ذاک قال من قبل العجم یمنعون ذاک ثم قال یوشک اهل الشام ان لا یجیئ الیہم دینار ولا مدی قلنا من این ذاک قال من قبل الروم ثم سکت ہنیۃ ثم قال قال رسول اللہ ﷺ یشکون فی اخر امتی خلیفۃ یحیی المال حتیاً ولا یعدہ عدداً قال قلت لابی لضرۃ وابی العلاء التریان انه عمر بن عبد العزیز فقال لا . (صحیح مسلم ج ۲)

یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، قریب ہے کہ اہل عراق کے پاس نہ درہم و دینار آئیں گے نہ کچھ غنہ، کسی نے پوچھا کہ یہ مصیبت کس کی طرف سے آئے گی، کہا کہ عجم کی طرف سے، پھر فرمایا کہ قریب ہے کہ اہل شام کی بھی یہی حالت ہوگی، تو کسی نے پوچھا کہ یہ کس کی طرف سے؟ کہا کہ اہل روم کی طرف سے۔ پھر فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں ستر میں ایک خلیفہ ہوگا جو مال کو بغیر گئے تقسیم کرے گا، جریری کہتے ہیں کہ میں نے ابو لضرہ اور ابو العلاء سے پوچھا کہ کیا اس خلیفہ سے مراد عمر بن عبد العزیز ہیں تو فرمایا نہیں۔

اس حدیث میں خلیفہ سے محدثین کی تصریحات کے مطابق مہدی مراد ہیں، کیونکہ اس حدیث کو ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ وغیرہ نے مہدی کے صفات میں خروج مہدی کے باب میں ذکر کیا ہے۔

(۲۸) "حدثنا نصر بن علی الجعفی حدثنا بشری بن المفضل

ح وحدثنا عسی بن حجر حدثنا اسماعیل یعنی ابن علیہ کلاہما عن سعید بن یزید عن ابی بصرة عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ من خلفناکم خلیفۃ یحیی المال حتیاً ولا یعدہ عدداً فی روایۃ ابن حجر یحیی المال (صحیح مسلم ج ۲)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ تمہارے خلفاء میں ایک خلیفہ ہوں گے جو مال کو بغیر گئے تقسیم کریں گے۔ اس حدیث میں بھی سابق تفصیل کے مطابق خلیفہ سے مراد مہدی ہیں۔

(۳۹) "وحدثنی زہیر بن حرب حدثنا عبد الصمد بن عبد الوارث حدثنا ابی حدث داؤد عن ابی بصرة عن ابی سعید و جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ یشکون فی اخر الرمان خلیفۃ یقسم المال ولا یعدہ" (صحیح مسلم ج ۲)

اس حدیث کا بھی وہی مطلب ہے جو گزشتہ حدیث کا تھا۔ اس حدیث میں بھی خلیفہ سے مراد مہدی ہیں۔ کما بینا

(۴۰) "حدثنی حرملة بن یحیی قال اخبرنا ابن وهب قال اخبرنی یونس عن ابن شہاب قال اخبرنی نافع مولی ابی قتادة الانصاری ان ابا هريرة قال قال رسول اللہ ﷺ کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم و امامکم منکم" (صحیح مسلم ج ۲)

یعنی کیا حال ہوگا تمہارا جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام تریں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔

تمہارا امام تم میں سے ہوگا اس سے مراد مہدی ہیں، جیسے کہ شیخ اسلام عدہ
شیر احمد عثمانی نے فتح البہم میں لکھا ہے۔ (مدخلہ بفتح البہم ص ۳۰ ج ۱)

(۴۱) "حدثنا الوليد بن شجاع و هارون بن عبد الله و حجاج بن
الشاعر قالوا حدثنا حجاج وهو ابن محمد عن ابن جريج قال اخبرني ابو
الزبير انه سمع جابر بن عبد الله يقول سمعت النبي ﷺ يقول لا ترال
طائفة من امتي يقتالون على الحق ظاهرين الى يوم القيامة قل فيسر
عيسى بن مريم فيقول اميرهم تعال صل لنا فيقول لا ان بعضكم على
بعض امراء تكرمه الله هذه الامة." (مسلم ج ۸)

یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا فرما رہے
تھے کہ ہمیشہ میری امت میں ایک جماعت حق کے لئے لڑتی رہے گی اور وہ غالب رہے
گی یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے تو مسلمانوں کے امیران سے عرض
کریں گے کہ آئیے نماز پڑھائیے وہ فرمائیں گے کہ نہیں اس امت کے لوگ خود بعض
بعض کے لئے امام اور امیر ہیں۔

اس حدیث میں بھی مسلمانوں کے امیر سے مراد مہدی ہیں۔ جیسے کہ شیخ
اسلام عدہ شیر احمد عثمانی نے فتح البہم میں لکھا ہے کہ "قوله فيقول اميرهم الحج
هو امام المسلمين المهدى الموعود المسعود." (فتح البہم شرح معجم مسہم ص ۳۰ ج ۱)
عدہ شیر احمد عثمانی کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ سب حدیث جن میں
میر یا خلیفہ کا لفظ نہیں آتا اور ہے اس سے مراد مہدی ہیں۔

(۴۲) "ابشر و ابا المہدی رجل من قريش من عترتي يحرر في
اختلاف من الناس و زلزال فيملا الارض قسطاً و عدلاً كما ملئت ظلماً
وجوراً و يرضى ساكن السماء و ساكن الارض و يقسم المال سماحاً
بالسوية و يملأ قلوب امة محمد غنى و يسعهم عدله حتى انه يأمر ماديماً
يسادي من له حجة الى فلما يأتيه احد الارجل واحد يأتيه فيسئله فيقول
انت الخازن حتى يعطيك فيأتيه فيقول انا رسول المهدى اليك
لنعطيك ما لا فيقول احث فيحشى ولا يستطيع ان يحمله فيلقى حتى
يكون قدر ما يستطيع ان يحمله فيخرج به فيدم فيقول انا كنت اجشع
امة محمد نفساً كلهم دعى الى هذا المال فتركه غيري فيرد عدله
فيقول انا لا نقبل شيئاً اعطيناه فيلبث في ذلك ستاً او سبعاً او ثمانياً او
تسع سنين و لاخير في الحيوة بعده." (فتح البہم شرح معجم مسہم ص ۳۱ ج ۱)

ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ خوشخبری قبول کرو
مہدی کے ساتھ کہ میرے اہل میں سے ہوگا اور اس کا ظہور امت کے اختلاف اور
زلزلوں کے وقت ہوگا، وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا جیسے کہ وہ ظلم و زیادتی
سے بھر چکی ہوگی، زمین اور آسمان کے رہنے والے اس سے راضی ہوں گے اور مال برابر
اور عدل سے تقسیم کرے گا اور امت محمدی کے دلوں کو مستغنی کر دے گا، یہاں تک کہ ان کا
مناوی آواز دے گا کہ اگر کسی کو کوئی حاجب ہو تو وہ میرے پاس آئے، سوائے ایک آدمی
کے اور کوئی نہیں آئے گا وہ ایک آدمی آ کر ان سے سوال کرے گا تو وہ فرمائیں گے کہ

میرے خزانچی کے پاس جاؤ وہ چائے گا تو خزانچی سے کہے گا کہ میں مہدی کا فرستادہ ہوں مجھے مال دے دے، وہ کہے گا لے لو، تو وہ اتنا اٹھ لے گا کہ اٹھ نہیں سکے گا پھر اس کو کم کرے گا اتنا لے گا جتنا اٹھ سکے گا، پھر باہر چکرنا دم ہو جائے گا کہ پوری امت کو آواز دی گئی، سو اے میرے کوئی نہیں آیا، تو وہ مال واپس کرنا چاہے گا لیکن خزانچی کہے گا نہیں ہم جب کچھ دیتے ہیں تو پھر واپس نہیں لیتے، مہدی چھ سات یا آٹھ یا نو سال تک رہیگا۔ یہ حدیث منتخب کنز العمال میں محدث علی متقی نے مسند احمد کے حوالے سے نقل کی ہے۔

اور مسند احمد کی حدیثوں کے متعلق اس نے کتاب کے ابتداء میں بتایا ہے "وکل ما کان فی مسند احمد فهو مقبول فان الضعيف الذي يه يقرب من الحسن." (منتخب کنز العمال ج ۱ ص ۱۸۱) یعنی جو حدیث مسند احمد کی ہوگی وہ مقبول ہے اس میں اگر ضعیف بھی ہو تو وہ درجہ حسن کے قریب ہوتی ہے۔

اس سے معلوم ہو کہ یہ حدیث بہر حال مقبول ہے۔ نیز یہ حدیث ان ہی الفاظ کے ساتھ مسند احمد (ج ۵ ص ۲۰۳) میں حضرت ابو سعید خدریؓ سے مروی ہے۔ رِوَاۃ کی تفصیل یہ ہے

(۱) زید بن الحباب ان کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب العہد میں لکھا ہے "اصله من خراسان وکان بالكوفة ورحل فی الحدیث فاکثر منه وهو صدوق." (ص ۱۱۳) یعنی اصلایہ خراسان کے باشندے تھے لیکن کوفہ میں رہتے تھے اور

چچے تھے۔ نیز حافظ ابن حجر کی تصریح کے مطابق یہ مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ گویا ان سب کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

(۲) حماد بن زید ان کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب العہد میں لکھا ہے "ثقة ثبت فقیہ." (ص ۸۸) یعنی قابل اعتماد اور فقیہ تھے۔

(۳) معلى بن زیاد، معلى بن زیاد کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب العہد میں لکھا ہے کہ "صدوق قليل الحديث زاهد." (ص ۳۳۳) یعنی سچے اور زاهد ہیں اور بہت کم حدیث نقل کرتے ہیں۔

خلاصہ تذہیب تہذیب الکمال میں فخر رازی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ "وثقه ابو حاتم" (ص ۳۸۳) یعنی ابو حاتم نے ان کو قابل اعتماد کہا ہے۔ نیز یہ کہ امام بخاری نے بھی ان سے تعلیقاً صحیح بخاری میں روایت لی ہے اور مسلم اور سنن ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (۴) ابو الصدیق اسحاق بن کا نام بکر بن عمرو ہے اور یہ سنن ابن ماجہ یعنی ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب العہد میں ان کی توثیق کی ہے۔ (ص ۲۷)

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت قابل اعتماد و صحیح ہے۔

(۴۳) "اذ رایتم الرايات السود قد جاءت من قبل خراسان فانتهوا فان فیہا خلیفۃ اللہ المہدی" (منتخب کنز العمال ج ۲ ص ۲۰۹) علی حاشیہ مسند احمد

یعنی جب تم کاہے جھنڈے دیکھو کہ خراسان کی طرف سے آئے تو اس کی طرف چلے جاؤ اس لئے کہ اس میں خدا کے خلیفہ مہدی ہوں گے۔

اس روایت کو صاحب منتخب نے مسند حمد و مستدرک حاکم کے حوالہ سے نقل کیا ہے، اور مستدرک حاکم، بخاری، مسلم، صحیح ابن حبان اور مختارہ ضیاء مقدسی کے متعلق مصنف نے امام سیوطی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

"ما فی الکتب الخمسہ ح م جب ک ص صحیح فالعروا البہا معلّم بالصحة سوى ما فی المستدرک من المتعقب فانہ علیہ"
(منتخب کتب اربعہ ص ۹۰ ج ۱ اہل حاشیہ سند احمد ج ۱)

یعنی بخاری، مسلم، صحیح ابن حبان، مستدرک اور ضیاء مقدسی کے مختارہ سے جب ہم روایت نقل کریں گے اور ان کتابوں کی طرف منسوب کریں گے تو یہ اس روایت کی صحت کی علامت ہے۔ ہاں مستدرک کی وہ روایات جن پر جرح ہے اس پر تنبیہ کروں گا اور اس روایت پر کوئی تنبیہ نہیں کی گئی ہے تو معلوم ہوا کہ یہ روایت قابل اعتبار ہے۔ نیز یہ روایت مسند احمد میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے۔

"حدثنا وكيع عن الاعمش عن سالم عن ثوبان قال قال رسول الله ﷺ اذا رأيتم رايات السود قد جاءت من قبل غراسان فانتوها فان فيها خليفة الله المهدى." (ص ۷۷ ج ۵)

اس روایت کے راوی سب ثقہ ہیں، تفصیل درج ذیل ہے:

(۱) وکیع۔ ان کا نام وکیع بن الجراح ہے، یہ مشہور محدث ہیں، اور ثقہ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ "ثقہ" (ص ۳۶۹)۔ نیز اگر وکیع بن عدس ہو یا وکیع بن محرز ہو تو یہ دونوں بھی ثقہ ہیں۔

(۲) اعمش۔ ان کا نام سلیمان بن مہران ہے، یہ بھی ثقہ ہیں۔ (تقریب ص ۱۳۶) حافظ نے لکھا ہے کہ "ثقہ حافظ عارف بالقراءۃ ورع" یعنی قابل اعتماد ہیں۔

(۳) سالم۔ سالم سے مراد سالم بن ابی الجعد ہیں، ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ "ثقہ وکان یروى" یعنی ثقہ ہے اور ارسال کرتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۴) اور علامہ غزالی نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ:

"قال احمد: لم يلق ثوبان و قال البخاري لم يسمع منه."
یعنی امام احمد نے فرمایا کہ ان کی ملاقات ثوبان سے ثابت نہیں ہے۔ اور امام بخاری نے فرمایا کہ انہوں نے ثوبان سے نہیں سنا۔

تو اب اس روایت پر اعتراض ہوگا کہ یہ روایت انہوں نے ثوبان سے بالواسطہ نقل کی ہے تو منقطع ہوگی لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے اور ثوبان کے درمیان معدان بن ابی طلحہ موجود ہے جیسے کہ خود مسند احمد (ص ۲۷۶، ۲۸۱، ۲۸۲ ج ۵) میں سالم اور ثوبان کے درمیان معدان بن ابی طلحہ موجود ہے۔ تو معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی سالم نے معدان بنی سے لی ہے۔

البتہ اس کی عادت ارسال کی تھی یا یہ کہ معدان ان کے مشہور استاد تھے اس لئے ان کا نام ذکر نہیں کیا اور اگر تہ لیس بھی ہے تو تہ لیس ثقہ سے ہوگی اس لئے کہ معدان بھی ثقہ ہے، جیسے کہ حافظ ابن حجر نے معدان کے متعلق تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ "شامی ثقہ" (ص ۳۳۱) یعنی معدان بن ابی طلحہ شامی ہیں اور قابل اعتماد ہیں۔ تو

تدلیس ثقہ سے ہے اور ایسی صورت تدلیس کی محدثین کے نزدیک قابل اعتبار ہوتی ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بہر حال قابل اعتبار ہے، نیز سالم کی توثیق ابو زرہ، یحییٰ بن معین اور امام نسائی نے کی ہے۔ تو وہ خود بھی ثقہ ہیں۔ (حاشیہ غلام ص ۳۶)

اسی طرح معدان کی توثیق بھی بخلی اور ابن سعد نے کی ہے۔ (حاشیہ غلام ص ۳۸۳) نیز یہ کہ یہ حدیث مستدرک حاکم میں ثوبان سے بجائے معدان بن ابی طلحہ کے ابو اسامہ الرجسی نے نقل کی ہے۔ (مستدرک حاکم ص ۵۰۶ ج ۲)

اور ابو اسامہ الرجسی محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔ ان کا نام عمرو بن مرثد ہے۔ ان کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ ثقہ اور قابل اعتبار روای ہیں۔ (تقریب ص ۲۷۲) اسی طرح خلاصہ میں خزرجی نے ان کی توثیق بخلی سے نقل کی ہے ص ۲۹۳۔ مستدرک کے روایت میں ابو اسامہ سے نقل کرنے والے یوقلابہ ہیں۔ ابو قلابہ اگر عبداللہ بن زید البحرہ ہوں تو یہ بھی ثقہ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے ان کے متعلق لکھا ہے ثقہ فاضل۔ (تقریب ص ۷۴)

اور اگر ابو قلابہ سے مراد عبدالملک بن محمد ہوں کہ یہ بھی ابو قلابہ کہلاتے ہیں تو یہ بھی ثقہ ہیں۔ ان کے متعلق بھی حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ صدوق یعنی سچے ہیں۔ (تقریب ص ۲۳۰)

ابو قلابہ سے نقل کرنے والے خالد الخذاء ہیں۔ ان کا نام خالد بن مہرون ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ ثقہ۔ (تقریب ص ۹۰) یعنی قابل اعتماد

ہیں۔ اسی طرح خلاصہ خزرجی میں ان کی توثیق منقول ہے۔ (ص ۳)

یہی طرح تہذیب الجندیب میں حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ یحییٰ بن معین، نسائی، امام احمد وغیرہ نے توثیق کی ہے۔ (حاشیہ غلام ص ۱۰۳)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ روایت صرف سالم بن ابی الجعد سے نہیں ہے بلکہ اس کا متابع مستدرک کے روایت میں موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

(۳۲) "ستكون بعدى خلفاء و من بعد الخلفاء امراء و من بعد الامراء ملوك و من بعد الملوك جبابرة ثم يخرج رجل من اهل بيتي يملأ الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً ثم يؤمر بعده القحطان فولدني بعثني بالحق صاهو بدونه." (منتخب کرامات ص ۶۳۰ ج ۲)

یعنی نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ میرے بعد خلفاء ہوں گے پھر ان کے بعد امیر ہوں گے پھر ان کے بعد بادشاہ ہوں گے پھر ان کے بعد جبابر بادشاہ ہوں گے پھر میرے اہل میں سے ایک آدمی نکلے گا وہ زمین کو عدل سے بھر دے گا، جیسے وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی، ان کے بعد قطانی امیر ہوں گے وہ عدل میں ان سے کم نہیں ہوں گے۔

اس روایت میں بھی رجل من اہل بیٹی سے مراد مہدی ہیں مصنف کا اس کو مہدی کے باب میں نقل کرنا اس کی دلیل ہے۔ نیز یہ روایت قابل اعتبار ہے کیونکہ اس روایت کو طبرانی کبیر کے حوالے سے نقل کیا ہے اور مصنف کے حوالے سے پہلے ہم نقل کر چکے ہیں چونکہ طبرانی وغیرہ کی روایت اگر ضعیف ہوتی ہو تو وہ اس پر تنبیہ کرتے ہیں لیکن اس روایت کے بعد کوئی تنبیہ نہیں کی ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت ان

کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

(۳۵) "اللهم انصر العباس وولد العباس ثلاثاً يا عم اما علمت ان المہدی من ولدک مرفقاً رخصاً مريضاً." (منتخب کنز العمال ص ۶۳۱)

نبی کریم ﷺ نے حضرت عباس ؓ سے خطاب کر کے فرمایا کہ۔ اے چچا! کیا آپ نہیں جانتے کہ مہدی آپ کے اولاد میں سے ہوگا۔

اس روایت کے متعلق صاحب منتخب نے آخر میں لکھا ہے کہ "رجال سندہ ثقات" (ص ۶۳۱) یعنی اس حدیث کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔

اس حدیث میں فرمایا کہ مہدی عباس ؓ کی اور دسے ہوں گے تو ممکن ہے کہ ماں کی طرف سے حضرت فاطمہ ؓ کی اولاد سے ہوں اور باپ کی طرف سے حضرت عباس ؓ کی اولاد میں سے ہوں گے یا بالعکس۔

(۳۶) "ياايح رجل بين الركن والمقام ولن يستحل هذا البيت الا اهله فاذا استحلوه فلا تسال عن هلكة احد تبعي الحيشة فيخربونه خرابالا يعمر بعده ابدا وهم الذين يستخرجون كنزه" (منتخب کنز العمال ص ۶۳۲)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ ایک آدمی کی بیعت رکن اور مقام کے درمیان کی جائے گی اور بیت المقدس کوڑائی کے لئے حدل نہیں کریں گے مگر اس کے بعد پھر سب کی ہلاکت ہوگی جس آئیں گے اور بیت المقدس کو ویران کریں گے اس کے بعد کبھی اس کی تعمیر نہیں ہوگی اور یہی لوگ بیت اللہ کا خزانہ نکالیں گے۔

اس روایت میں رجل سے مراد مہدی ہے کیوں کہ صاحب کتاب نے اس

حدیث کی تخریج مہدی کے باب میں کی ہے۔ نیز یہ کہ یہ حدیث بھی مصنف کی تصریح کے مطابق صحیح ہے۔ اس حدیث کو صاحب منتخب نے مسند احمد، مستدرک حاکم اور مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ کے حوالے سے نقل کیا ہے اور مصنف کا یہ قانون ہم پہلے نقل کر چکے ہیں کہ مستدرک حاکم کی طرف کسی حدیث کی نسبت اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے اگر کوئی ضعیف ہو تو مصنف اس کو بیان کر دیتے ہیں۔ نیز مسند احمد کے بارے میں بھی مصنف نے یہ قانون بیان کیا ہے کہ اس کی حدیث صحیح اور حسن کے درجے کی ہوتی ہیں، اور اگر کوئی حدیث ضعیف بھی ہو تو وہ حدیثیں کے نزدیک قبول ہوتی ہے۔

(ملاحظہ ہو منتخب کنز العمال ص ۶۳۸)

مسند احمد کے بارے میں اس قانون کو حافظ ابن حجر بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس میں کوئی موضوع حدیث نہیں ہے۔

مسند احمد کی وہ احادیث جن پر امام ابن الجوزی نے وضع کا حکم لگایا تھا اس کو حافظ نے تسلیم نہیں کیا بلکہ القول المسد کے نام سے اس پر مستقل کتاب لکھی اور ثابت کیا ہے کہ وہ احادیث بھی موضوع نہیں ہیں۔

(۳۷) "عن علي قال لا يخرج المهدي حتى يصبق بعضكم في وجه بعض" (منتخب کنز العمال ص ۶۳۳) حضرت علی ؓ فرماتے ہیں کہ مہدی کا خروج اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ تم ایک دوسرے کے منہ پر نہ تھوکو۔

(یعنی لوگوں کی حالت ایسی ہوگی کہ تہذیب انسانیت ان میں نہیں ہوگی اور ہر طرف فتنہ و فساد ہوگا تب مہدی کا ظہور ہوگا۔)

یہ حدیث بھی قابل اعتبار ہے کیونکہ اس پر مصنف نے کوئی جرح نہیں کی ہے۔
 (۴۸) "عن علی اذا خرج حیل السفیانی فی الکوفة بعث فی طلب
 اهل خراسان وبخرج اهل خراسان فی طلب المهدی فبقتی هو
 والهاشمی برایات سود علی مقدمته شعیب بن صالح فبقتی هو
 والسفیانی بباب اصطخر فتکون بینهم ملحمة عظیمة فتظهر الرایات
 السود وتهرب حیل السفیانی فعند ذالک یتعنی الناس المهدی و
 یطلبونه." (منتخب کزامل میں ص ۳۳ ج ۲ علی حاشیہ ص ۱۶ ج ۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جب سفیانی کا لشکر نکل کر کوفہ آئے گا تو اہل خراسان کے
 طلب میں لشکر بھیجے گا اور اہل خراسان مہدی کی طرف جائیں گے تو کافے جھڑوں کے
 ساتھ ملیں گے تو وہاں پر ہاشمی اور سفیانی لشکروں میں لڑائی ہوگی ہاشمی کا لشکر غالب آجائیگا اور
 سفیانی کا لشکر بھاگ جائیگا اس وقت لوگ مہدی کی تمنا کریں گے اور ان کو تلاش کریں گے۔
 یہ اور اس سے قبل والی روایت دونوں اگرچہ موقوف لیکن ایک تو یہ کہ یہ روایتیں
 مرفوع بھی مروی ہیں نیز یہ کہ مسائل غیر مد رک ہا لقیاس میں قول صحابی مرفوع حدیث کے
 حکم میں ہوتا ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ نیز اس روایت پر مصنف نے بھی کوئی
 کلام نہیں کیا ہے۔ تو ان کے قاعدے کے مطابق یہ روایتیں صحیح ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

(۴۹) "عن علی قال المهدی فتی من قریش آدم ضرب من الرجال"
 (منتخب کزامل میں ص ۳۳ ج ۲ علی حاشیہ ص ۱۶ ج ۲) یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مہدی قریش
 کے نوجوان ہوں گے اور چھری سے بدن کے آدمی ہوں گے۔

(۵۰) "عن علی قال المهدی رجل ما من ولد فاطمة." (منتخب کزامل میں
 ص ۳۲ ج ۲) یعنی مہدی ہم میں سے ہوں گے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اور اس سے۔
 (۵۱) "عن علی قال یبعث بجیش الی المدینة لیأخذوا من قدروا
 علیه من آل محمد رضی اللہ عنہ و یقتل من بنی ہاشم رجالا ونساء فعند ذالک
 یمهرب المہدی والمبعض من المدینة الی مکة الخ." (منتخب کزامل میں ص ۳۳ ج ۲
 علی حاشیہ ص ۱۶ ج ۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مدینہ کی طرف ایک لشکر بھیجا جائے گا وہ
 آل بیت کو قتل کریں گے مہدی اور مبعض مکہ بھاگ جائیں گے۔

اس حدیث کو بھی مصنف نے بذ کسی جرح کے نقل کیا ہے جو ان کے نزدیک
 صحت کی دلیل ہے۔
 یہ پچاس حدیثیں ہیں جو صراحتہ ظہور مہدی پر دلالت کرتی ہیں۔ اس سے
 ثابت ہوتا ہے کہ ظہور مہدی کا عقیدہ ہے اصل و بے بنیاد نہیں، جیسے کہ اختر کا شمیری
 صاحب کا دعویٰ ہے۔

ظہور مہدی کے متعلق کچھ احادیث اور بھی ہیں جو مستدرک کی جلد رابع میں اور
 منتخب کزامل میں ص ۲۹ ج ۲ سے ص ۳۶ ج ۲ تک مروی ہیں۔

نیز امام ترمذی، عبد الرزاق، ابن ماجہ، ابو عبد اللہ حاکم اور دوسرے محدثین نے
 اپنی کتابوں میں اس کے لئے ابوب قائم کئے ہیں، جو صراحتہ اس کی دلیل ہے کہ یہ عقیدہ
 ان بزرگوں کے نزدیک ہے اصل و بے بنیاد نہیں، ورنہ جلیل القدر محدثین اپنی کتابوں
 میں اس کے لئے ابواب قائم نہ کرتے۔

الباب الثالث

عقیدہ ظہور مہدی محدثین کی نظر میں

اس سے پہلے ہم وہ احادیث محدثین کی کتابوں سے نقل کر چکے ہیں جن میں ظہور مہدی کا ذکر تھا۔ متعدد محدثین نے اس کے لئے اپنی کتابوں میں ابواب قائم کئے ہیں جس سے ان کا عقیدہ ظہور مہدی بخوبی واضح اور ثابت ہوتا ہے۔

علم حدیث سے تعلق رکھنے والے جانتے ہیں کہ محدثین اپنی کتابوں میں جو ابواب قائم کرتے ہیں وہ ان کی نظر میں احادیث سے ثابت ہوتے ہیں۔ خصوصاً اس صورت میں جبکہ باب میں نقل حدیث کے بعد وہ اس پر سکوت کرتے ہیں، اس قاعدہ کے مطابق اب یہ بات بلا خوف و خطر کہی جاسکتی ہے کہ جن محدثین نے ظہور مہدی کی احادیث کو اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے وہ ان احادیث پر ابواب بھی قائم کئے ہیں تو یہ ان کا عقیدہ تھا کہ حضرت مہدی کا ظہور ہوگا اور وہ قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہوں گے۔

اب اس کے بعد ہم ان محدثین کی نشاندہی کرتے ہیں جنہوں نے ظہور مہدی کی احادیث کو نقل کر کے ابواب قائم کئے ہیں:

(۱) امام ترمذیؒ

ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورہ بن موسیٰ بن اسحاق السلمی ابو عیسیٰ التوفی ۲۷۹ھ۔ امام ترمذیؒ نے اپنی کتاب "سنن ترمذی" میں ابواب الفتن میں "باب ما جاء فی المہدی" کا باب قائم کیا ہے۔ (ص ۵۶ ج ۲، بعض النسخ ص ۶۶ ج ۲) اور اس کے تحت وہ احادیث مسلسل سندوں کے ساتھ نقل کی ہیں جن کو ہم نقل کر چکے ہیں اور ان کی اسنادی حیثیت بھی واضح کی جا چکی ہے، اس سے ان کے عقیدے کا ظہور ہوتا ہے، اس لئے کہ خود امام ترمذیؒ نے کتاب العلل میں واضح کیا ہے۔

"جمع ما فی ہذا الكتاب من الحديث هو معمول به وبه اخذ بعض اهل العلم ما خلا حديثين، حديث بن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم جمع بين الظهر والعصر بالمدينة والمغرب والعشاء من غير خوف ولا

۔ امام ترمذیؒ کے متعلق شاہ عبدالمعز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ "ترمذیؒ در حفظ مثل دندہ وادار اغیہ بخاری گفتہ اند ودر بارہ خوف بھدی داشت کہ فوق سن متصور نیست، بخلاف ابی بشار گریہ وری کرد وناشنا شد۔" (بستان الحدیث ص ۲۹۰) اور ان کی کتاب کے بارے میں لکھا ہے کہ "ہا این جامع بہترین آن کتب است بلکہ پابستے وجود و حیثیات از صحیح کتب حدیث خوب تر واقع شدہ، الخ" (ص ۲۹۰) اور خود شاہ صاحب امام ترمذیؒ کا قول نقل کیا ہے کہ ترمذیؒ گفتہ است کہ سن ہر گاہ از تصنیف، میں جامع دارغ شد از لفظ و تقاریر شریک مودوم، الا نشان ہر پستہ فرمودہ بعد از ان قرآن و عترتی بروم ایشان نیز متعلق انکہ آن را درج کردند بعد از ان بر علم آخر سار علم کرم ایشان نیز منہ شدہ، بعد از ان ترمذیؒ و تفسیر مودوم، نیز گفتہ در خانہ ہر کہ این کتاب باشد ہر گویا در خانہ اوقیہ ہر است کہ تکلم می کند۔" (بستان الحدیث ص ۲۹۲)

اسی طرح اس کتاب کے بارے میں ابوب صدیق حسن خان صاحب نے اپنی کتاب "المطالع وکرم صراح" میں ص ۲۳۹ سے ۲۴۲ تک علماء کے اقوال نقل کئے ہیں اور پوری وضاحت سے اس کتاب کا مرتبہ واضح کیا ہے۔

سفر ولا مطرو حدیث النبی ﷺ انه قال اذا شرب الخمر فاجلدوه فان عاد في الرابعة فاقتلوه وقد بيها علة الحديثين جميعاً في الكتاب “
(سنن ترمذی کتاب البص من ص ۲۵۷)

اس عبارت سے معلوم ہو کہ امام ترمذی کی سب احادیث امت میں کسی نہ کسی امام کے ہاں معمول بہ ہیں اور سوائے ان دونوں حدیثوں کے کوئی بھی حدیث پوری امت کے نزدیک متروک نہیں۔

اگرچہ ان دونوں حدیثوں کے متعلق بھی بعض محدثین نے ذکر کیا ہے کہ یہ بھی معمول بہا نہیں لیکن بہر حال اتنا تو معلوم ہوا کہ باقی احادیث چاہے اعدل کے ساتھ نہ کا تعلق ہو یا عقائد کے ساتھ وہ معمول بہا ہیں۔

(۲) امام ابو داؤد

سیمان بن اشعث بن اسحاق بن بشیر بن شداد بن عمرو بن عمران الرازدی
البحرانی التوفی ۳۷۵ھ۔

۱۔ حضرت امام ابو داؤد النخعی شہ نوری شہ نوری سے منقول ہے کہ

”واعلم ان الحديثين معمولان بهما عندنا على ما حورث سابقا فان لمذكور في الحديث هو الجمع القلبي واللك جازر عندنا على ما قل شارب الخمر في المرة الرابعة فاجاز عندنا تعزيراً“ (الترغيب والترہیب ص ۲۸۹ کتاب البص)

وقال محدث العصر الشيخ النوري (بعد نقل الخصال المحدثين) فان شيعتنا وكل هذا تكلف والصحيح الذي يعتمد ان يقال كان هو الجمع فعلاً لا وقتاً وعرف به اللفظ ابن حجر في الفتح (ص ۳۹۲) فقلنا واستحسنه القرطبي ورجحه قبله امام الحرمين وجوم به من القدماء ابن الماحزون والطحاوي الخ (مبارک السنن ص ۱۶۳ ج ۲)

امام ابو داؤد نے بھی اپنی کتاب ”سنن ابو داؤد“ میں کتاب الفتن میں احادیث مہدی پر باب قائم کیا ہے۔ (ص ۳۳۲ ج ۲ ص ۳۳۳ ج ۲) اور ظہور مہدی کی احادیث اپنی مسلسل سندوں کے ساتھ نقل کی ہیں اور بعض احادیث پر سکوت کیا ہے جو ان کے نزدیک کم از کم حسن کے درجہ کی ہیں۔

(اس بحث کو ہم پہلے باحوالہ لکھ چکے ہیں) اس سے ان کا اعتقاد واضح ہوتا ہے کہ یہ بھی امام مہدی کے ظہور کے قائل تھے اس لئے ظہور مہدی کی احادیث کو اپنی کتاب میں لائے۔

(۳) امام ابن ماجہ

ابو عبد اللہ محمد بن یزید بن عبد اللہ ابن ماجہ قزوینی ربیع الثانی ۲۴۱ھ۔ انہوں نے بھی اپنی کتاب میں فتن کے ابواب کے ضمن میں ظہور مہدی کی کچھ احادیث کو اپنی سندوں کے ساتھ نقل کیا ہے۔ مدحظہ ہو ”باب خروج مہدی ص ۲۹۹“ ان احادیث سے بھی ان کے عقیدہ پر استدلال کیا جائے گا۔ کما مر

سنن ابن ماجہ میں اگرچہ کچھ احادیث موضوع بھی ہیں لیکن یہ احادیث ان احادیث میں شامل نہیں جن پر محدثین نے وضع کا قول کیا ہے۔

ابن ماجہ کی وہ سب احادیث جن کو کسی محدث نے موضوع کہا ہے عدم

۱۔ شہ عبد الحزیز محدث دہلوی نے سنن ابو داؤد کے متعلق لکھا ہے چون از تصنیف ابن سنن فارغ شد پیش امام احمد بن حنبل برد عرض نمود ما ہر چند و بسیار پسند کردند و ابو داؤد در وقت تصنیف ابن سنن چنانکہ حدیث حاضر داشت از جملہ آثار انتخاب نمودہ است کہ بن سنن را مرتب ساخت چار ہزار و ہشت صد حدیث است دروے اکثر مژمودہ است کہ حدیث صحیح باشد یا حسن۔ (مستان المحدثین ص ۲۸۵)

عبدالرشید نعمانی کی کتاب "ماتمس الیہ الحاجہ لمن یطالع سنن ابن ماجہ" میں موجود ہیں ظہور مہدی کی احادیث ان میں شامل نہیں ہیں۔ ہاں "لا مہدی الا عیسیٰ" کی حدیث پر ضرور کلام کیا ہے جس سے ظہور مہدی کے منکرین استدلال کرتے ہیں۔

(۴) امام عبدالرزاق بن ہمام بن نافع

آپ نے اپنی کتاب "مصنف عبد رزاق" میں ظہور مہدی کا باب قائم کیا ہے اور اس کے تحت احادیث ظہور مہدی ذکر کی ہیں۔ (ص ۱۰۷ ج ۱۱ ص ۳۲۷ ج ۱۱) ۱۔ اس حدیث کے متعلق علامہ شوکانی نے اپنی کتاب "الفتاویٰ المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ" میں لکھا ہے "حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم فان التصانیف موضوع" (ص ۵۱۰) اسی طرح امام ابن قیم نے "المناہج المنیف" میں اس حدیث کو موضوع لکھا ہے۔

ج۔ عبدالرزاق کو اگرچہ بعض محدثین نے شیعہ کہا ہے لیکن ان کی حدیث محدثین کے ہاں مقبول ہیں کیونکہ حنفیہ میں تشیع کو آج کل تشیع پر قیاس نہیں کرنا چاہئے، عبدالرزاق نے مصنف میں شیعیں اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی منیات میں احادیث ذکر کی ہیں۔ اور علامہ ابی نے خود عبدالرزاق کا قول نقل کیا ہے کہ "وقال احمد بن لاہر سمعت عبدالرزاق یقول الفصل الشیخین یطعنون علی ابیہما عیسیٰ بن مریم وکونہ یطعنونہم لم یصلہا کفی بی اور ان احب علیہما لم یخالف قرینہ" (میرا الاعتدال ص ۶۱۲ ج ۲) اور دوسرا قول یہ بھی منقول ہے کہ "والله ما الشرح صفوی فقد ان الفصل علی ابی بکر و عمر" (میرا ص ۶۱۳ ج ۲) اسی طرح عبدالرزاق کی توثیق کے متعلق یحییٰ بن یحییٰ کا یہ بھی میرا الاعتدال میں منقول ہے "وولد عبد السواد بن عبد السلام ما ترکنا حدیثہ" (ص ۶۱۳ ج ۲) اور محمد بن صالح نے امام احمد سے نقل کیا ہے جو کہ "قلت لا احمد بن حنبل اولہا احسن حدیثا من عبد رزاق قال لا" (ص ۶۱۳ ج ۲) میرا الاعتدال ملائی اور اسی قول پر علامہ ابی نے عبدالرزاق کا ترجمہ ختم کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود ابی کا ترجمہ ابی کی طرف ہے۔

اس کے علاوہ عبدالرزاق بخاری و مسلم وغیرہ کے راوی ہیں جو محدثین کے نزدیک مستقل روایت دہیل ہے اور حافظ ابن حجر نے تقریب فتح میں عبدالرزاق کے متعلق لکھا ہے کہ "لقۃ حافظہ مصنف (بقیہ حدیث) مکتبہ سلطانیہ (پرا)

(۵) الامام ابی فظ ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری

آپ نے بھی اپنی کتاب "مستدرک حاکم" میں ظہور مہدی کے متعلق بہت سی روایتیں نقل کی ہیں۔ (ملاحظہ مستدرک حاکم ص ۵۰۲ ص ۵۲۰ ص ۵۵۳ ص ۵۵۴ ص ۵۵۷ ص ۵۵۸ ج ۱) اس سے ان کے عقیدہ کا ظہر ہوتا ہے کہ حاکم بھی عقیدہ ظہور مہدی کے قائل تھے اس لئے انہوں نے ان احادیث کی تخریج اپنی کتاب میں کی ہے۔

(بقیہ حدیث) کنزہم عصر فی آخر عمرہ فظہر وکان یشتبع من الناس الخ" (ص ۲۱۲) یعنی ثناء اور مقبول ہے۔ حافظ ابی اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ مطلق تشیع بوجہ جرح نہیں ہے۔ علم حدیث سے تعلق رکھنے والے جانتے ہیں کہ سراج میں کتنے ایسے راویوں کی روایات ہیں جن کے متعلق ہم ۱۰۰۰ جرح کی کتابوں میں دیکھتے ہیں کہ وہ شیعہ ہیں لیکن صرف شیعہ ہونا بوجہ جرح نہیں ہو سکتی ہے۔ کہ چنا

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ابن ابی ہادی کا قول نقل کیا ہے کہ "واما فی الصدق لما رجواہ لا یاسی بہ" (ص ۱۳۶ ج ۶) اور ابی کا قول ہے کہ "لقۃ شیعہ" (تہذیب التہذیب ص ۳۶۱ ج ۶)

ان دونوں قولوں سے وہی قاعدہ ثابت ہوتا ہے جس کی طرف پہلے اشارہ کیا گیا ہے اس لئے کہ ابن ابی ہادی نے بھی ان کے تشیع کا ذکر کر کے صادق کہا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ حاکم کے متعلق بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وہ شیعہ تھے لہذا ان کی روایتیں قابل اعتبار نہیں لیکن یہ بات غلط ہے اس لئے کہ حاکم کے زمانہ سے لے کر اب تک محدثین ان کی احادیث کا اعتبار کرتے رہے ہیں۔ البتہ مستدرک حاکم کی حدیث سب کی سب ایک مرتبہ کی نہیں بلکہ ہر قسم کی حدیثیں موجود ہیں لہذا وہ احادیث قابل اعتبار ہوں گی جن کی تصحیح پر حاکم کے ساتھ ابی بھی انھیں المستدرک میں متفق ہوں "کہ قال الشاہ عبدالعزیز محدث دہلی" دہلہ اہل حدیث قرار دادہ مذکور مستدرک حاکم حدیث یاد کرو مگر بعد از تصحیح ذہبی" (بستان الحدیث ص ۱۱۳)

دوسری بات یہ کہ مطلق تشیع کسی راوی کی روایت کے لئے کافی نہیں جیسے کہ یار بن عصب کے ترجمہ میں علامہ ابی نے لکھا ہے کہ "الکوفی شعیبی جلد و لکنہ صدوقی فلما صدقہ عقبہ بدعہ و قد وثقہ احمد بن حنبل و ابن معین و ابو حاتم و اور وہ ابی علی و قال کان غالب فی التشیع و قال السعدی زائع مجاہد لملک ان یقول کیف ساء تو لیبی مبدع و وحده اللقۃ للعدالة والاتقان فکیف یکون عدلا من هو صاحب بدعۃ وجواہ ان الہدۃ علی حیرین لہدۃ صفری کفلوا التشیع او کالتشیع (بقیہ حدیث) مکتبہ سلطانیہ (پرا)

(۶) امام سیوطی

آپ نے اپنی کتاب ”جمع الجوامع“ اور جامع صغیر وغیرہ میں ظہور مہدی کی احادیث کو ذکر کیا ہے بلکہ اس موضوع پر مستقل رسالہ بھی لکھا ہے جس میں مہدی کے متعلق سب احادیث کو جمع کیا ہے اور اس عقیدے کی اثبات پر زور دیا ہے۔ ملاحظہ ہو الحادی جلد ثانی جو علامہ سیوطی کے رسائل کا مجموعہ ہے۔

(۷) اور علامہ سیوطی کی کتاب جمع الجوامع کی تجویب جب علامہ علاؤ الدین علی السبکی نے کی تو انہوں نے المہدی علیہ السلام کا مستقل باب قائم کیا اور اس کے تحت تقریباً تیس روایتیں اس کے ثبوت میں پیش کیں۔ (ملاحظہ ہو کنز العمال ص ۵۸۲ تا ۵۹۹ ج ۱۳)

اسی طرح منتخب کنز العمال میں بھی المہدی کا عنوان قائم کیا اور اس کے تحت بھی متعدد احادیث ذکر کیں۔ (منتخب کنز العمال برعاش مسند احمد ص ۲۹ تا ۳۷ ج ۶)

(تیسرا حاشیہ) ہلا غللو لا تحرف لہذا کثیر فی التامین واتباعہم مع الدین والورع والصدق فلورود حدیث ہولاء لہذب جملة من لا تار النبوة وھذا مفسدة بہتہ شیخ (میزان الاعتدال ص ۵ ج ۱) اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق تشیع درودیت کے لئے کافی نہیں ہے جیسے کہ بعض لوگوں کا طریقہ ہے کہ جہاں کسی روایت کے ترجمہ میں دیکھا کہ یہ شیخ ہے تو اس کی روایت کو رد کر دیتے ہیں یہی جہالت ہے اور یہ ان لوگوں کا طریقہ ہے کہ جو محدثین کی آراء و رسوم حدیث کے اصول سے واقف نہیں رہتے ان کے اس طریقے سے عقیدہ اہل سنت کی کوئی خدمت ہوتی ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ جنہیں ضلال و غلطی سے ہر سائن کو محفوظ رکھے آمین

امام نووی نے تقریب میں لکھا ہے کہ ”وقیل یحتج بہ ان لم یکن داعیۃ الی بدعة ولا یحتج بہ ان کان داعیۃ وھذا امر لا ینظر الالیہ و لکن اکثر و ضعف الادل باحتجاج صاحبی الصحیحین وغیرھما بکثیر من المبتدعة غیر الدعاۃ“ (تقریب النوادی ص ۲۲۵ ج ۲)

اس عبارت کا بھی مطلب یہی ہے کہ اہل بدعت کی روایت مطلقاً رد نہیں کی جائے گی بلکہ کچھ شروط کے ساتھ قبول ہوگی۔

(۸) اسی طرح امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں خراج مہدی کے متعلق مختلف احادیث کو نقل کیا ہے۔ جس سے ان کے اعتقاد پر استدلال کیا جاسکتا ہے جیسے کہ مسند احمد کی حدیثیں پہلے باب میں ہم نقل کر چکے ہیں اور یہ کہ وہ حدیثیں کم زکم حسن کے درجہ کی ہیں کیونکہ سیوطی کا قول علامہ علی قلی کے حوالہ سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں کہ مسند احمد کی حدیثیں کم از کم حسن کے درجہ کی ضرور ہیں در عام طور پر محدثین نے ابن جوزی کے اس دعوے کو تسلیم نہیں کیا ہے کہ مسند احمد میں موضوع حدیثیں بھی ہیں۔ ابن حجر کا ”لقول المسند“ اس پر دال ہے۔

(۹) حافظ نور الدین عی بن ابی بکر البیہقی المتوفی ۸۰ھ

انہوں نے اپنی کتاب ”جمع لزوائد“ ص ۳۱۴ ج ۷ پر ظہور مہدی کے متعلق حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے جس کو ہم مختلف کتابوں کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں۔ اور روایت کے ”خرمیں فرمایا کہ امام احمد نے مسند میں وہ روایت علی نے اس روایت کو ایسی سندوں کے ساتھ نقل کیا ہے جن کے راوی ثقہ ہیں۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کے متعلق یہ حدیث صحیح ہے۔ اور ساتھ یہ کہ مصنف کا عقیدہ بھی یہی ہے۔ اس لئے کہ یہ دینی مسلمان سے بھی یہ بعید ہے (بجای علامہ بیہقی) کہ کسی چیز کے متعلق حدیث منقول ہو جائے اور وہ اس کا انکار کرے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ حدیث مسند ابویعلیٰ میں بھی موجود ہے اور سند بھی صحیح ہے۔

یہ تو مختصر طور پر ان محدثین کے اسامہ گری ہیں جنہوں نے مہدی کے نام کی صراحت کے ساتھ وہ روایات نقل کی ہیں جن سے ظہور مہدی کا عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔

اور بھی بیسیوں محدثین ہیں جنہوں نے اس قسم کی احادیث نقل کی ہیں، جن کے اسماء گرامی کنز العمال اور اس کی تلخیص کے مطالعہ سے بخوبی واضح ہو جاتے ہیں، حوالہ ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔

اب اس کے بعد ان محدثین کی عبارتیں نقل کی جاتی ہیں جنہوں نے حدیث کی کتابوں کے شروحات میں امام مہدی کے ظہور کا ذکر کیا ہے۔

(۱۱) امام العصر حضرت النور شاہ کشمیریؒ سے عرف الشذی میں منقول ہے۔

”و یبعث المہدی علیہ السلام لا صلاح المسلمین فبعد مرور عیسیٰ علیہ السلام یرتحل المہدی من الدنیا الی العقبیٰ“

(عرف الشذی باب ابواب المہدی ص ۳۶۳)

یعنی حضرت مہدی مسلمانوں کی اصلاح کے لئے ظاہر کئے جائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد انتقال فرمائیں گے۔

(۱۲) علامہ شبیر احمد عثمانی فتح البہم میں باب نزول عیسیٰ علیہ السلام میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کے ان الفاظ پر کہ ”امامکم منکم“ پر بحث کرتے ہوئے حافظ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ:

”وقال ابو الحسن الخسعی الابدی فی مناقب الشافعی تو اترت الاخبار بان المہدی من ہذہ الامۃ وان عیسیٰ یصلی خلفہ“ (فتح البہم ص ۱۶۲)

یعنی ابو الحسن انجمی نے مناقب شافعی میں ذکر کیا ہے کہ اس پر احادیث متواتر ہیں کہ مہدی اس امت سے ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے نماز

پڑھیں گے۔ اور اس کے بعد اس باب میں حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت کے ان الفاظ پر ”فیقول امیرہم تعال صل لنا الخ“ کہ ”امیرہم ہو امام المسلمین المہدی الموعود المسعود“ (فتح البہم ص ۳۰۲) یعنی حدیث کے الفاظ میں امیرہم سے مراد حضرت مہدی ہی ہیں۔ جو مسلمانوں کے امام ہوں گے جن کے آنے کا احادیث میں ذکر موجود ہے۔

(۱۳) اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اپنی مایہ ناز کتاب ”ازالۃ الخفاء“ کے شروع میں فرماتے ہیں:

”و یجئین ما یقینن میدانیم کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نفس فرمودہ است بآنکہ امام مہدی در آوان قیامت موعود خواہ شد روی عند اللہ وعند رسوہ امام برحق است و پر خواہد کرد زمین را بہ عدل و انصاف چنانکہ پیش از دے پر شدہ باشد بجور و ظلم۔ پس باین کلمہ افادہ فرمودہ اند کہ اختلاف امام مہدی را واجب شد اتباع وی در آنچہ تصحق بخلفیہ وار و ارتح“ (ازالۃ الخفاء عن خلاۃ الخفاء ص ۱۶۲)

یعنی اسی طرح ہم یقینی طور پر جانتے ہیں کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مراحت سے ذکر کیا ہے کہ امام مہدی قرب قیامت میں موجود ہوں گے۔ اور وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں خلیفہ برحق ہوں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جیسے کہ وہ پہلے ظلم و جور سے بھر چکی ہوگی۔

اب اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ان کی خلافت واجب ہوگی اور ان کی اتباع

بھی واجب ہوگی۔

حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت بچے مطلب میں بالکل واضح ہے کہ عقیدہ ظہور مہدی کے ساتھ ان کی ابتاع بھی واجب ہوگی۔
(۱۴) مسلم کی شرح اکمال کماں المعلم میں عدمہ ابی مالکی الترمذی ۸۲ھ۔
”وامامکم منکم“ کی شرح میں فرماتے ہیں:

”قد فسرہ فی الآخر من رواية الجاسر يزل عيسى فيقول اميرهم الحديث، قلت وقال ابن العربي وقيل يعنى بمكم من قریش وقيل يعنى الامام المهدى الا فى آخر الزمان الذى صح فيه حديث الترمذى من طريق ابن مسعود قال قال رسول الله ﷺ لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من اهل بيتى يوافق اسمه اسمى واسم ابيه اسم ابي ومن طريق ابى هريرة لو لم يبق من الدنيا الا يوم لطول الله حتى يلى وفي ابى داود عن ابى سعيد قال قال رسول الله ﷺ المهدى مبعى اجلى الجبهة اقلى الالف فلا جلى الذى احسر شعر مقدم راسه والاقلى احد يداب فى الالف ولبه ايضا عن ام سلمه سمعت رسول الله ﷺ يقول المهدى من عترتى ولد فاطمه بعمل فى الناس بسمة سيهم ويلقى لاسلام بحرايه الى الارض يلبث سبع سنين ثم يموت ويصلى عليه المسلمون (اس العربى) وما قيل انه المهدى بن ابى جعفر المنتصور لا يصح فيه وان وافق اسمه اسمه واسم ابيه اسم ابيه فليس من ولد فاطمه

والما هو المهدى الا فى آخر الزمان۔“ (ج ۲۸ ص ۱۶)

اس پورے اقتباس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث کے اس جملے ”امامکم منکم“ کی شرح دوسری حدیث ”فیقول امیرہم“ میں موجود ہے۔ اور ابن عربی نے کہا ہے کہ ”منکم“ سے مراد یہ تو قریش ہیں یا عام مسلمان لیکن امیر سے مراد مہدی ہیں جو آخری زمانے میں ظاہر ہوں گے۔ ان کے ظہور پر ترمذی کی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث دلالت کرتی ہے۔ اسی طرح حضرت ابو ہریرہؓ اور ابو سعیدؓ ورام سلمہؓ کی روایتیں بھی ان کی خروج پر دلالت کرتی ہیں۔

(۱۵) مسلم کی دوسری شرح مکمل اکمال اکمال میں علامہ محمد بن محمد بن یوسف سنوی ترمذی ۸۹۵ھ اس لفظ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ”وقيل يعنى الامام المهدى الا فى آخر الزمان“ (ج ۲۸ ص ۱۶) یعنی مراد امامکم منکم اور فیقول امیرہم سے مہدی علیہ السلام ہیں جو آخری زمانے میں آئیں گے۔

فتح الملہم اور اکمال الاکمال اور مکمل اکمال ال اکمال کی عبارتوں سے ایک تو یہ بات بھی واضح ہوئی کہ صحیحین کی احادیث میں بھی امام مہدی کا ذکر موجود ہے اگرچہ صراحتہً نہیں ہے لیکن ان الفاظ سے مراد ہی امام مہدی ہیں۔ تو اختر کا شیریں صاحب اور بعض دوسرے لوگوں کا وہ اعتراض ختم ہوا کہ صحیحین میں مہدی کا ذکر نہیں ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترمذی والی حدیث صحیح ہے جیسے کہ عدمہ ابی نے اکمال اکمال میں لکھا ہے کہ ”صح فيه حديث الترمذى من طريق ابن مسعود“ (ج ۲۸ ص ۱۶)۔

یعنی ظہور مہدی کے مسئلے میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترمذی والی حدیث صحیح ہے اور یہ قول انہوں نے ابن العربی سے نقل کیا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ان دونوں کے نزدیک وہ روایت صحیح ہے۔ تو اختر صاحب کا یہ اعتراض بھی ختم ہوا کہ کوئی حدیث صحیح نہیں ہے اور اگر صحیح حدیث موجود ہو تو وہ ماننے کے لئے تیار ہیں جیسے کہ انہوں نے اپنے اردو ڈائجسٹ و لے مضمون میں لکھا تھا کہ خدا کے نبی کے بعد کسی شخص پر ایمان بالغیب ممکن نہیں جب تک اس کے بارے میں اللہ کے رسول ﷺ کا کوئی معتبر ارشاد سامنے نہ آجائے۔ امید ہے کہ اب مہدی پر اختر صاحب کے نئے ایمان بالغیب ممکن ہو گیا ہوگا کیونکہ محدثین کی صراحت کے مطابق ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترمذی والی روایت صحیح ہے۔

نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مہدی سے مراد مہدی بن جعفر نہیں بلکہ وہ موعود مہدی آخری زمانے میں قرب قیامت میں ظاہر ہوں گے۔

(۱۶) اسی طرح ملا علی قاری نے مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں مہدی کے متعلق وارد احادیث کی شرح کی ہے اور پھر مہدی موعود عند اہل السنۃ والجماعۃ اور موعود عند الشیعہ پر مفصل کلام کیا ہے اور اہل تشیع کی تردید کی ہے اور اس کے ساتھ ہندوستان کی فرقہ مہدویہ کی بھی تردید کی ہے۔ (ملاحظہ ہو مرقاة المفاتیح از ص ۱۷۳ تا ۱۸۰ ج ۱)

(۱۷) حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی نے بھی التعلیق الصبیح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں اس مسئلے پر طویل کلام کیا ہے اور اور مختلف احادیث کی تطبیق کی ہے۔ چنانچہ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ: ”وبالجملة ان احادیث ظہور المہدی قد

بلغت فی الکثرة حد التواتر وقد تلقاها الامة بالقبول فوجب اعتقادہ ولا یسوع رذہ والکارہ کما ذکرہ المتکلمون فی العقائد الازمة النی یجب اعتقادہا علی المسلم۔ الخ“ (ص ۱۹۸ ج ۱)

خلاصہ یہ کہ ظہور مہدی کی احادیث تواتر کو پہنچ چکی ہیں اور پوری امت ان احادیث کو قبول کر چکی ہے لہذا ظہور مہدی کا اعتقاد واجب ہے اور انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ کیونکہ متکلمین نے اس کو ان عقائد میں ذکر کیا ہے جن کا اعتقاد ہر مسلمان پر واجب و ضروری ہے۔

حضرت مولانا کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے، ایک تو یہ کہ ظہور مہدی کی احادیث حد تواتر تک پہنچ چکی ہیں، دوسرا یہ کہ مہدی کے ظہور کا عقیدہ ان عقائد میں سے ہے جن کا اعتقاد ہر مسلمان پر لازم ہے۔ اب اس کے بعد یہ کہنا کہ مہدی کے بارے میں کوئی حدیث صحیح نہیں بالکل غلط ثابت ہوا۔ کیونکہ محدثین کے نزدیک ظہور مہدی کی احادیث تواتر تک پہنچ گئی ہیں جہاں کلام کی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ احادیث متواترہ کی سند سے بحث نہیں کی جاتی۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ جو لوگ اس بناء پر انکار کرتے ہیں کہ مہدی کے متعلق احادیث صحیحین میں موجود نہیں یہ غلط ہے۔ عبارت یہ ہے:

۔ ما لا یجوز ان یخرج فیہ منہ فی حدیث متواترہ کے بحث میں لکھا ہے کہ ”والمتواتر لا یصح عن رجالہ من بحسب العمل بہ من غیر بحث“ (ص ۱۲) یعنی حدیث متواتر کی سند اور اس کے رجال سے بحث نہیں کی جاتی ہے بلکہ اس پر عمل کرنا واجب ہے اور یہی بات مولانا محمد حسین برادرہ نے شرح نخبہ الفکر کی فارسی شرح توضیح المغرر ص ۳۹ میں لکھی ہے جو شیخ الاسلام حضرت علامہ سید محمد حسین دہلوی کے شاگرد ہیں۔

”واعلم انه قد طعن بعض المورخين في احاديث المهدى وقال انها احاديث ضعيفة ولذا عرض الشيخان البخاري ومسلم عن اخرجها. الح (الشي ان قال) قلت وهذا غلط وشطط قطعاً وبتاتا فان احاديث المهدى قد اخرجها المة الحديث في دواوين السنة كالامام احمد والترمذي والبخاري وابن ماجه والحاكم والطبراني وابي يعلى الموصلي ويعيم بن حماد شيخ البخاري وغيرهم عن جماعة من الصحابة. الخ“ (ص ۱۹۷ ج ۱ تبيين الصريح شرح مسند الصالح)

یعنی بعض مورخین (بن خلدون مراد ہے) نے ظہور مہدی کی احادیث کو مطعون کیا ہے کہ سب ضعیف احادیث ہیں، اس سے بخاری و مسلم نے ان احادیث سے اعراض کیا ہے، لیکن یہ غلط ہے کیونکہ ظہور مہدی کی احادیث کوئم حدیث نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے جیسے کہ امام احمد، امام ترمذی، یزید ابن ماجہ، حکام، طبرانی، ابویعلیٰ موصلی، نعیم بن حماد جو امام بخاری کے اساتذ ہیں اور ان کے عدوہ بہت سے محدثین نے صحابہ اور تابعین کی ایک جماعت سے ان احادیث کو نقل کیا ہے۔

اس کے بعد مولانا نے ان صحابہ اور تابعین کے نام لکھے ہیں جن کی تعدد تقریباً ۲۵ ہے جو درج ذیل ہیں:

”حضرت علیؓ، حضرت عثمان بن عفانؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابو سعید خدریؓ، حضرت انسؓ، حضرت ام حبیبہؓ، حضرت ام سلمہؓ، حضرت ثوبانؓ، حضرت عبداللہ بن

الہارث بن جزء الزبیدیؓ، حضرت قرۃ المزنیؓ، حضرت جابرؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ، حضرت حذیفہؓ، حضرت ابوامامہؓ، عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہؓ، حضرت علی حلانیؓ، حضرت عوف بن ۛ لکؓ، حضرت سعید بن مسیبؓ، حضرت قتادہؓ، شہر بن حوشب۔“ (آئین الصبح ص ۱۹۷ ج ۱)

اس کے بعد مولانا نے فرمایا کہ ”بہا سالیہ مختلفہ منها صحیح و منها حسن و منها ضعیف“ (ص ۱۹۷ ج ۱) یعنی ظہور مہدی کی احادیث مختلف درجات کی ہیں بعض صحیح ہیں اور بعض حسن و ضعیف ہیں۔

اور پھر ظہور مہدی کے متعلق کل احادیث کی تعدد بتائی ہے کہ

”راد الاحادیث المرفوعة فی المهدی علی تسعين والافار سوی ذلک.“ (ص ۱۹۷ ج ۱) یعنی ظہور مہدی کی مرفوع احادیث نوے سے زیادہ ہیں اور آثار صحابہ و تابعین اس کے علاوہ ہیں۔

اور پھر سیوطی کے حوالے سے ابوالحسن محمد بن الحسین بن ابراہیم کا قول نقل کیا ہے کہ:

”قد تواترت الاخبار واستفاست بکثرت رواها عن المصطفى بمجئى المهدى وانه من اهل بيته الخ“ (ص ۱۹۷ ج ۱) یعنی ظہور مہدی کی احادیث تواتر کے طریقے پر نبی کریم ﷺ سے منقول ہیں۔

محدثین کے من قول سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کی احادیث صرف صحیح نہیں بلکہ متواتر ہیں اور تنے لوگوں سے مروی ہیں جن کا جھوٹ پر جمع ہو جانا ممکن نہیں۔ اور پھر

یہ کہ تمہیں احادیث ایسی ہیں جن میں مہدی کے نام کی صراحت موجود ہے اور بعض میں اگر نام مذکور نہیں ہے تو یہ قاعدہ محدثین کے ہاں مشہور ہے کہ اگر ایک واقعہ کے متعلق مختلف احادیث وارد ہوں تو بعض مجمل ہوں اور بعض مفصل تو مجمل کو مفصل ہی کے اوپر حمل کیا جاتا ہے۔

اس لئے علامہ سفارینی نے فرمایا ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث کے تواتر کی وجہ سے اس عقیدے پر ایمان واجب ہے، جیسے کہ اگلے باب میں انشاء اللہ متکلمین کے اقوال کے ضمن میں ہم ان کا قول نقل کریں گے۔

(۱۸) علامہ عبد الرحمن مبارکپوری نے ترمذی کی شرح تحفۃ الاحوذی میں باب ماجاء فی المہدی میں لکھا ہے کہ:

"اعلم ان المشهور بین الکافة من اهل الاسلام علی ممر الاعصار انه لا بد فی آخر الزمان من ظہور رجل من اهل البيت یزید الدین و یظهر العدل و یتبعه المسلمون و یتولوا عنی الممالک الاسلامیہ من اشراط الساعة الثابتة فی الصحیح علی اثره وان عیسیٰ علیہ السلام ینزل من بعدہ فیقتل الدجال او ینزل من بعدہ فیساعدہ علی قتله ویاتم بالمہدی فی صلاته الخ" (ص ۳۸۴ ج ۶)

یعنی تمام اہل اسلام متقدمین و متاخرین کے ہاں یہ مشہور ہے کہ آخری زمانے میں ایک آدمی کا ظہور ہوگا جو دین کی تائید کرے گا اور عیسٰی ظاہر کرے گا اور تمام مسلمان اس کی تابعداری کریں گے اور تمام ملک اسلامیہ پر اس کا غلبہ ہوگا، اس آدمی کو مہدی

کہا جاتا ہے اور خروج دجال اور دوسری قیامت کی نشانیں جو صحیح احادیث سے ثابت ہیں وہ ان کے بعد ظہور پذیر ہوں گی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ان کے ظہور کے بعد اتریں گے اور دجال کو قتل کریں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام امام مہدی کی اقتداء میں نماز پڑھیں گے۔

علامہ مبارکپوری کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ عقیدہ بعد کا ایجاد شدہ نہیں بلکہ پہلے سے اہل اسلام کا یہ عقیدہ چلا آ رہا ہے جیسے کہ ان کے یہاں غاظ کہ "المشہور بین الکافة من اهل الاسلام علی ممر الاعصار" صراحتاً اس پر دال ہے اور اس کے بعد علامہ مبارکپوری نے ظہور مہدی کی احادیث کے متعلق فرمایا ہے کہ

"وخرج احادیث المہدی جماعة من الائمة مہم ابو داؤد و الترمذی وابن ماجہ و البزار و الحاکم و الطبرانی و ابو یعلیٰ الموصلی و اسدوہا الی جماعة من الصحابة الخ" (تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۳۸۴ ج ۶)

یعنی ظہور مہدی کی احادیث کو ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ، بزار، حاکم، طبرانی اور ابو یعلیٰ موصلی نے ذکر کیا ہے، اور اس کے بعد علامہ مبارکپوری نے ان صحابہ کے اسماء گرامی ذکر کئے ہیں جن سے ظہور مہدی کی احادیث منقول ہیں جن کو ہم تصحیح الصحیح کے حوالہ سے پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

اور پھر ان احادیث کے بارے میں فرمایا کہ "واسناد احادیث هؤلاء بیس صحیح و حسن ضعیف ص ۳۸۴ ج ۶" یعنی ان صحابہ سے جو احادیث منقول ہیں وہ کچھ صحیح ہیں اور کچھ حسن و ضعیف۔

تو معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کی بعض احادیث ان کے نزدیک صحیح اور حسن بھی ہیں، اس لئے علامہ مبارک پوری نے ابن خلدون کی تردید کی ہے، جن کے اتباع میں اختر کاشمیری صاحب اور دوسرے کچھ لوگوں نے بھی مہدی کی احادیث کی تضعیف و تردید کی ہے۔

علامہ مبارک پوری فرماتے ہیں کہ "وقد بالغ الامام المورخ عبدالرحمن بن خلدون المہربی فی تاریخہ فی تضعیف احادیث المہدی کہما فلم یصب بل اخطا. الح" (تحفۃ الاحوذی ص ۳۸۳ ج ۲) یعنی ابن خلدون نے احادیث ظہور مہدی کی خوب تضعیف کی ہے اور سب روایتوں کو ضعیف کہا ہے لیکن یہ ان کی غلطی اور خطا ہے۔

اور اس کے بعد پھر علامہ مبارک پوری نے اپنی تحقیق یہ ذکر کی ہے

"قلت الاحادیث الواردة فی خروج المہدی كثيرة جدا ولكن اکثرهم ضعاف ولا شک فی ان حدیث عبد اللہ بن مسعود الذی رواہ الترمذی فی هذا الباب لا یسقط عن درجة الحسن وله شواہد كثيرة من بین حسن و ضعاف فحدیث عبد اللہ بن مسعود هذا مع شواہدہ و توابعہ صالح للاحتماح بلا مرية فالقول بخروج المہدی و ظهورہ هو القول الحق والصواب." (تحفۃ الاحوذی ص ۳۸۵ ج ۲)

میں کہتا ہوں کہ خروج مہدی کی احادیث بہت زیادہ ہیں لیکن اکثر ضعیف ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہی حدیث جو امام ترمذی نے باب

مجاہفی امہدی میں نقل کی ہے یہ حسن ہے اور اس کے بہت سے شواہد موجود ہیں جو حسن کے درجہ کے ہیں اور بعض ضعیف ہیں، لیکن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اپنے توابع و شواہد کے ساتھ دلیل کے لئے بلا شک کافی ہے۔

لہذا امام مہدی کی خروج کا قول کرنا ہی حق ہے۔

اس عبارت میں اگرچہ مہدی کی عام احادیث کو علامہ نے ضعیف کہا لیکن خود انہوں نے کچھ حدیثوں کو حسن تسلیم کیا ہے اور اس سے پہلے ان ہی کی عبارت میں گزر رکہ کچھ کو صحیح تسلیم کر چکے اور ان کے عدوہ دورے محدثین نے تو اتر کا قول کیا ہے در خود علامہ مبارک پوری نے بھی مہدی کی بحث کے آخر میں علامہ شوکانی کا قول نقل کیا ہے کہ مہدی کی احادیث حد تو اتر کو پہنچ چکی ہیں اور پھر شوکانی کے اس قول پر سکوت اختیار کیا کوئی تردید نہیں کی جس سے معلوم ہو کہ علامہ مبارک پوری کو بھی شوکانی کی اس تحقیق پر اعتماد ہے۔

(۱۹) ہم شوکانی بھی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے ظہور مہدی کی احادیث کو متواتر تسلیم کیا ہے اور اس پر انہوں نے مستقل رسالہ بھی لکھا ہے۔ تحفۃ الاحوذی میں علامہ شوکانی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ:

"وقال القاصی الشوکانی فی الفتح الربانی الذی امکن الوقوف علیہ من الاحادیث الواردة فی المہدی المتظر خمسون حدیثا وثمانيہ وعشرون الرأثم سردها مع الکلام علیہا ثم قال وجميع ما سقاہ بالغ حد النواتر کما لا یخفی علی من له فصل اطلاع" (ص ۳۸۵ ج ۲)

یعنی شوکانی نے اپنی کتاب الفتح الربانی میں کہا ہے کہ مہدی کی وہ احادیث جن پر واقف ہونا ان کے لئے ممکن ہو چکا اس مرفوع احادیث وراثت میں آثار ہیں پھر انہوں نے ان سب احادیث کے سند وغیرہ پر کلام کے ساتھ نقل کیا ہے اور پھر فرمایا کہ جتنی احادیث ہم نے نقل کی ہیں یہ تو اتر کی حد تک پہنچتی ہیں جیسے کہ علم حدیث پر اطلاق رکھنے والوں سے مخفی نہیں۔

شوکانی کی اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ مہدی کی احادیث متواتر ہیں لہذا اس پر عقیدہ رکھنا واجب ہے۔

(۲۰) حافظ بن حجر نے بخاری کی شرح فتح الباری میں باب نزول عیسیٰ بن مریم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ”وامامکم مسمکم“ کی شرح میں ابوالحسن الخسعی الابدی سے نقل کی ہے کہ ”تواترت الاخبار بان المہدی من ہذا الامة وان عیسیٰ یصلی خلفہ الخ“ (فتح الباری ص ۶۳۸)

یعنی احادیث متواترہ سے ثابت ہے کہ مہدی اس امت میں سے ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

اور اس کے بعد پھر حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ:

”وفی صلوة عیسیٰ خلف رجل من ہذہ الامة مع کونہ فی اخر الزمان وقرب قیام الساعة دلالة بصحیح من الاقوال ان الارض لا تنحوا عن قائم اللہ بحجة.“ (فتح الباری ص ۶۳۸-۶۳۹)

یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب امام مہدی کے پیچھے نماز پڑھیں گے تو اس میں

اس بات کی دلیل ہے کہ زمین ایسے آدمی سے خالی نہیں ہوگی جو خدا کے دین کی خدمت دلیل سے کرے گا۔

حافظ ابن حجر کی ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی بخاری و مسلم و ابی احادیث میں وامامکم مسمکم کے الفاظ سے مراد حضرت مہدی ہیں۔ جیسے کہ یہ بات پہلے مسم کے شارحین کے حوالے سے گزر چکی ہے۔ اور یہی کچھ علما یعنی نے عمدۃ القاری میں لکھا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی رائے صحیح نہیں جو کہتے ہیں کہ بخاری و مسلم میں مہدی کا ذکر نہیں ہے۔ اور نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے ان کی اقتداء میں نماز ادا کریں گے۔ نیز فتح الباری میں بن حجر نے ابوالحسن الخسعی کا جو قول نقل کیا ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث متواتر ہیں اور پھر اس پر حافظ نے سکوت کیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ حافظ بن حجر کے نزدیک بھی ظہور مہدی کی احادیث متواتر ہیں اگر وہ خود اس کے قائل نہ ہوتے تو پھر اس کی تردید کرتے جیسے کہ ان کا یہ طریقہ فتح الباری دیکھنے والوں پر مخفی نہیں کہ جب وہ کسی کا قول نقل کرتے ہیں اور وہ ان کے نزدیک صحیح نہیں ہوتا تو ضرور اس پر رد کرتے ہیں۔

(۲) قاضی ابوبکر ابن العربی نے عارضۃ الحوذی شرح ترمذی میں باب نزول عیسیٰ علیہ السلام کے شروع میں وامامکم مسمکم کے الفاظ کی شرح کرتے ہوئے مختلف اقوال نقل کئے اور پھر ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ اس سے مراد حضرت مہدی ہیں اور پھر بہت سی روایتیں ذکر کر کے اس قول کو ترجیح دی ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں کہ:

”وقیل یعنی المہدی الذی روی ابو عیسیٰ وغیرہ عن زر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنیا حتی یملک العرب رجل من اہل بیثی یواطی اسمہ اسمی۔ الح“ (عارضۃ الاحزابی شرح سنن ترمذی ص ۷۸ ج ۱) یعنی کہا گیا ہے کہ مرد دو امامکم منکم سے مہدی ہیں جن کے متعلق امام ترمذی نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی حدیث نقل کی ہے کہ دنیا اس وقت تک ختم نہیں ہوگی جب تک کہ عرب کا بادشاہ میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نہ بنے جس کا نام میرے نام پر ہوگا۔

اس کے بعد قاضی ابوبکرؒ نے اس قول کی تائید کے لئے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت بھی نقل کی ہے اور پھر دونوں حدیثوں کے بارے میں لکھا ہے کہ ”حسنان صحیحان“ (ص ۶۷ ج ۱) کہ یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اور اس کے بعد امام سلمہؒ اور دوسرے صحابہ کی روایتیں بھی نقل کی ہیں اور اس قول کو رائج قرار دیا ہے کہ ”امامکم منکم سے مراد حضرت مہدی ہی ہیں۔“

پھر اس باب کے آخر میں فوائد کے تحت فائدہ ثانی میں لکھا ہے کہ ”ویؤمکم منکم قدر وی انہ یصلی وراء امام المسلمین خضوعاً لدین محمد او شریعة۔“ (ص ۷۸ ج ۱) کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے دین اسلام کیلئے خضوع اختیار کرتے ہوئے یعنی دین اسلام کی تائید کے لئے وہ پہلے مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ اس سے بھی مراد مہدی ہی ہیں۔ اس لئے کہ سب مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ اس وقت مسلمانوں کے امام حضرت مہدی ہی

ہوں گے۔

(۲۲) حافظ منذری نے بھی ابوداؤد کی تلخیص میں ظہور مہدی کی کئی احادیث کے متعلق صحت کا حکم لگایا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ظہور مہدی کی حدیثیں صحیح ہیں۔ (ملاحظہ ہو شرح معالم السنن لفظی ص ۵۶ ج ۱۲۲ ص ۶۷)

(۲۳) جیسے کہ باب کے شروع میں ہم حضرت شاہ انور شاہ کشمیری کا قول نقل کر چکے ہیں، اب حضرت کی تقریر بخاری المستنیر بشیخ الباری کے قتب اسات نقل کئے جاتے ہیں۔ ”قوله کیف اتم اذا نزل ابن مریم فیکم وامامکم مکم“ بخاری کی اس حدیث کی شرح میں حضرت لکھتے ہیں ”المتبادر منہ الامام المہدی“ (نیز بخاری ص ۳۶ ج ۲) یعنی وامامکم منکم سے ظاہر مراد حضرت مہدی ہی ہیں۔

اور پھر مختلف احادیث کے الفاظ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”والراجع عندی لفظ البخاری ای وامامکم مکم بالجملۃ الاسمی والمراد منہ الامام المہدی لما عبد ابن ماجہ ص ۸۰۳ باسناد قوی یا رسول اللہ فین العرب یومئذ قال ہم یومئذ قلیل بیت المقدس وامامہم رجل صالح لینما امامہم قد تقدم یصلی بہم الصبح اذ نزل علیہم عیسیٰ بن مریم (الی ان قال) فهذا صریح فی ان مصداق الامام فی الاحادیث هو الامام المہدی دون عیسی علیہ الصلوۃ والسلام فلا یبالی لہ باختلاف الروایۃ بعد صراحة الحدیث“ (نیز الباری ص ۳۶ ج ۲)

یعنی رائج میرے نزدیک بخاری کے الفاظ وامامکم منکم ہیں جملہ اسمیہ کے ساتھ اور

اس سے مراد امام مہدی ہیں۔ اس لئے کہ ابن ماجہ میں ص ۳۰۸ پر صحیح حدیث موجود ہے کہ نبی کریم ﷺ سے پوچھا گیا کہ اس دن عرب کہاں ہوں گے تو فرمایا وہ تھوڑے سے بیت المقدس کے پاس ہوں گے اور ان کا امام، ایک نیک آدمی یعنی مہدی ہوں گے۔ پس اس اثنا میں ان کا امام صبح کی نماز کیلئے آگے ہو چکا ہوگا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صبح کے وقت اتریں گے تو وہ امام واپس ہوگا۔ اب اس حدیث میں صراحت ہوگئی کہ امام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علاوہ دوسرا ہوگا اور وہ امام مہدی ہوں گے نہ کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ اب اس حدیث کی صراحت کے بعد رویوں کے اختلاف الفاظ کا کچھ اعتبار نہیں۔

اس کے بعد پھر فرماتے ہیں کہ ”فالامام فی اول صلوة بعد نزول المسيح علیہ السلام یكون هو المهدی علیہ السلام لانها كانت اقيمت له ثم بعدها یصلی بهم المسيح علیہ السلام“ (یعنی پہلی ص ۳۰۸) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اترنے کے بعد پہلی نماز میں تو امام حضرت مہدی ہوں گے کیونکہ ان ہی کی امامت میں وہ نماز شروع ہونے والی تھی لیکن اس کے بعد پھر دوسری نمازوں میں امامت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کریں گے۔

حضرت شاہ صاحب کے ان اقوال سے کئی باتیں معلوم ہوں گی

(۱) ایک یہ کہ وامامکم مسکم والی حدیث میں لوگوں نے جو دوسرے الفاظ اور کچھ تاویلیں نقل کی ہیں، وہ صحیح نہیں ہیں صحیح لفظ یہی ہیں۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ اس جیسے سے مراد حتماً حضرت مہدی ہی ہے اور ابن ماجہ کی حدیث جس کی سند قوی ہے اس پر صراحتاً درست کرتی ہے۔

(۳) تیسری بات یہ کہ پہلی نماز کی امامت تو امام مہدی کریں گے اور دوسری نمازوں کی امامت پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کریں گے۔

پھر مکرر عرض کرتا ہوں کہ اس سے وہ اعتراض جو ابن خلدون اور مورخ ناسید بواریعی مودودی اور اختر کاشمیری صاحب وغیرہم کو تھا (کہ مہدی کا ذکر بخاری و مسلم وغیرہ میں نہیں ہے جیسے کہ مولانا مودودی صاحب نے ”رسائل ومسائل“ میں ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ جس مسئلے کی دین میں اتنی بڑی اہمیت ہو اسے محض اخباری حاد پر چھوڑا جاسکتا تھا اور اخباری حاد بھی اس درجہ کی کہ امام مالک و امام بخاری اور مسلم جیسے محدثین نے اپنے حدیث کے مجموعوں میں سرے سے ان کا بیانا ہی پسند نہ کیا ہو حصہ اول ص ۵۸) وہ اعتراض ختم ہو گیا۔

کیونکہ محدثین کی تصریحات سے ثابت ہوا کہ بخاری و مسلم کی ان احادیث میں وامامکم مسکم سے مراد مہدی ہیں۔ منکرین کے دلائل پر تبصرہ چوتھے باب میں ہوگا انشاء اللہ۔

(۲۳) قطب قطب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے الکوکب الدرری میں نقل کیا گیا ہے کہ صحابہ نے جب پیغمبر علیہ السلام سے سوال کیا کہ آپ کے بعد کیا واقعات پیش آئیں گے تو نبی کریم ﷺ نے جواب میں حضرت مہدی کا ذکر کیا، فرماتے ہیں، ”فدفعه البی باظهار ظهور المهدی اذ ذاک فیزکیہم ویعلمہم ویظہرہم عن دنس البدعات“ (الکوکب الدرری ص ۵۷ ج ۲)

یعنی نبی کریم ﷺ نے ان کے سوال کے جواب میں حضرت مہدی کا ذکر کیا کہ

مہدی کا ظہور ہوگا تو وہ لوگوں کو شرک و بدعت سے پاک کر دیں گے۔ یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ کبھی بھی امت کو بغیر ہدایت کے نہیں چھوڑیں گے بلکہ مختلف صورتوں میں ن کی ہدایت کا بندوبست ہوگا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت گنگوہی کے نزدیک بھی ظہور مہدی ضروری ہے اور وہ اس کے فوائد کے لئے ہوگا۔

(۲۵) اسی طرح سنن ابوداؤد کی شرح بذل المجہود میں مولانا خلیل احمد سہارنپوری احادیث مہدی کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کی مختلف نشانیوں کا ذکر کرتے ہیں اور بغیر کسی تردید کے پورے باب کی احادیث کی شرح کی ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث سب کی سب ان کے نزدیک صحیح ہیں۔ (ماخذ: بذل المجہود ص ۱۹۰ تا ۲۰۰ ج ۱)

(۲۶) علامہ ستادی جامع سفیر کی شرح فیض القدر میں فرماتے ہیں کہ ”اجساد المہدی کثیرہ شہیرۃ الفردھا غیر واحد فی التألیف الح“ (ص ۶۷۹ ج ۶) یعنی ظہور مہدی کی احادیث بہت ہیں اور مشہور ہیں لوگوں نے اس پر مستقل تالیفات لکھی ہیں۔ (۲۷) علامہ نورالحق بن شیخ عبدالحق دہلوی صحیح بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ”صحیح

یہ ہے کہ مراد امامکم منکم سے حضرت مہدی۔“ (تیسرے قاری ص ۳۳۶ ج ۳)

(۲۸) امام جلال الدین سیوطی نے ظہور مہدی پر مستقل رسالہ لکھا ہے ”اعراف اور دی“ کے نام سے، ان کے مجموعہ رسائل ”اغاوی“ میں چھپ چکا ہے۔ اور اس میں انہوں نے بہت سی احادیث و آثار جمع کئے ہیں اور ظہور مہدی کی احادیث کیلئے انہوں نے تواتر معنوی کا دعویٰ کیا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کا عقیدہ ان کے نزدیک

عقائد ضروریہ میں سے ہے۔

(۲۹) اسی طرح حافظ ذہبی نے مختصر منہاج السنۃ میں ظہور مہدی کی احادیث کا صحیح کہا ہے فرمایا کہ ”الاحادیث التي یحتج بها علی حراج المہدی صحاح رواھا احمد وابوداؤد والترمذی مسھا حدیث ابن مسعود و ام سلمۃ و ابی سعید و علی۔“ (ص ۵۳۳)

یعنی ظہور مہدی کے لئے جن احادیث سے استدلال کیا جاتا ہے وہ صحیح ہیں۔ امام احمد، ترمذی، ابوداؤد وغیرہ نے نقل کیا ہے ان میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت ام سلمہ اور حضرت ابوسعید خدریؓ اور حضرت علیؓ کی روایتیں ہیں۔

(۳۰) مشہور محدث حضرت مولانا بدیع عالم صاحب نے مسئلہ ظہور مہدی کے اوپر طویل کلام کیا ہے۔ ترجمان السنۃ میں فرماتے ہیں کہ یہاں جب آپ اس خاص تاریخ سے عیحدہ ہو کر نفس مسئلہ کی حیثیت سے احادیث پر نظر کریں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ امام مہدی کا تذکرہ سلف سے لے کر محدثین کے دور تک بڑی اہمیت کے ساتھ ہمیشہ ہوتا رہا ہے حتیٰ کہ امام ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ وغیرہ نے امام مہدی کے عنوان سے ایک ایک باب عیحدہ قائم کیا۔

ان کے علاوہ آئمہ حدیث جنہوں نے امام مہدی کے متعلق حدیثیں اپنی اپنی مؤلفات میں ذکر کی ہیں ان میں سے چند کے اسامہ حسب ذیل ہیں

”امام احمد، البرار، ابن ابی شیبہ، الحاکم، الطبرانی، ابویعلیٰ موصی رحمہم اللہ رحمة واسعة وغیرہ۔ الح“ (ترجمان النیس ص ۷۷ ج ۴)

یہاں تک ہم نے محدثین کے اقوال مختصر طور پر نقل کئے ہیں جن سے اس مسئلے کی کافی وضاحت ہوئی اور مختلف حوالوں کے ضمن میں یہ بات بھی ثابت ہوئی کہ ظہور مہدی کی احادیث کچھ محدثین کے نزدیک تو حد تو اتار تک پہنچی ہوئی ہیں۔ جیسے امام سیوطی، امام شوکانی و تعلق الصبیح وغیرہ کے حوالہ آپ پڑھ چکے ہیں۔

اور کچھ محدثین نے گرچہ تو اتار کا قول تو نہیں کیا لیکن ان احادیث کو صحیح ضرور تسلیم کیا جس سے ان لوگوں کا مطالبہ پورا ہو گیا جو کہتے ہیں کہ اگر صحیح حدیث سے ثابت ہو جائے تو ہم مان لیں گے۔ پوری احادیث کو مورخ ابن خلدون کے علاوہ کسی نے بھی ضعیف نہیں کہا ہے۔ چوتھے باب میں انشاء اللہ تعالیٰ منکرین کے دلائل پر تبصرہ میں آپ پر یہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔ لہذا اب یہ کہنا کہ سب احادیث ضعیف ہیں حق سے بہت دور اور بالکل بے جا بات ہے۔



۱۔ ابن ماجہ کے حاشیہ "جرح الخبیر" میں حضرت شاہ عبدالحی مہدی نے اس مسئلے پر مجمع ہی سے مفصل کلام کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۳۰۰ ابن ماجہ) ظہور مہدی کی احادیث کو متواتر ماننے والوں میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی بھی ہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ کی فارسی شرح "لغات اللغات" میں لکھتے ہیں کہ درین باب احادیث بسیار وارد شدہ، قریب تواتر (لغات اللغات ص ۳۱۸ ج ۳) کہ خروج مہدی کے باب میں بہت سی احادیث وارد ہیں جو کتب قرآن کے قریب ہیں۔

الباب الثالث

عقیدہ ظہور مہدی متکلمین کی نظر میں

(۱) امام ابن تیمیہ المتوفی ۷۲۸ھ اپنی کتاب منهاج السنۃ النبویہ فی نقص کلام الشیعة والقدر یہ میں لکھتے ہیں کہ

"ان الاحادیث التي يحتج بها على خروج المهدى احاديث صحيحة رواها ابو داؤد والترمذی واحمد وغيرهم من حديث ابن مسعود وغيره كقوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الذي رواه ابن مسعود لو لم يبق الا يوم لطول الله ذالك اليوم حتى يخرج فيه رجل مني او من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي واسم ابيه اسم ابي الخ" (ص ۲۱۱ ج ۴)

۱۔ امام ابن تیمیہ اور امام ابن قیم کے بارے میں ملائی قاری کی مثال کی شرح جامع، اوسائن میں لکھتے ہیں کہ "کنا من اکابر اهل السنة و الجماعة ومن اولياء هذه الامة" (ص ۳۰۸ ج ۱) اور مرتبہ شرح مشکوٰۃ الصالح میں لکھتے ہیں "ومن طامع شرح مدارك السالكين تبين له انهم كانوا من اكابر اهل السنة والجماعة ومن اولياء هذه الامة" (ص ۳۲۲ ج ۳) اور یہی عبارت ہو، نا اور میں کا دعویٰ کی تعلق تصحیح شرح مشکوٰۃ الصالح میں ہے (ص ۳۸۸ ج ۴) اور تعلق الصبیح میں داخلی قاری سے یہ الفاظ بھی منقول ہیں کہ "والله بصرى صغار من اعداءه والجماعة من تشبه والتعلم على عادتهم في دس اهل السنة ومسلکہ في حفظ حرمة نصوص الاسماء والنسب باجرا، عبادہ علی ظواہرہا موافق لاهل الحق من السلف وجمهور الخلف و کلامہ بمعنیہ مطابق لافعالہ الامام الاعظم والمجتهد الاقدم فی الفقه الاکبر" (تعلق الصبیح ص ۳۸۸ ج ۴) اور شری ولی اللہ محدث دہلوی نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بارے میں لکھا ہے کہ "وعنی (بقیہ لکھے مطبوعہ)

یعنی وہ احادیث کہ جن سے ظہور مہدی کیلئے استدلال کیا جاتا ہے وہ صحیح ہیں جن کو امام ترمذی امام ابوداؤد امام احمد وغیرہ نے نقل کیا ہے۔ ان میں سے ایک عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ روایت ہے جس کو امام ترمذی نے نقل کیا ہے کہ اگر دنیا کا ایک دن بھی باقی ہو تو اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو طویل کر دیں گے، یہاں تک کہ میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی ظہر ہو جائے جس کا نام میرے نام پر اور اس کے والد کا نام میرے والد کے نام پر ہوگا جو زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا جیسے کہ پہلے وہ ظلم سے بھر چکا ہوگی۔

امام ابن تیمیہ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ظہور مہدی کی احادیث صحیح ہیں۔ آگے پھر انہوں نے شیعوں کی تردید کی ہے کہ اس سے وہ مہدی غائب

(بقیہ حاشیہ) ہذا لا اصل اعطد فی شیخ الاسلام ابن تیمیہ انا تحقنا من حالہ انہ عالم بکتاب اللہ و معانیہ و تدوینہ و الشرع و حافظ لسان رسول اللہ و آثار السلف عارف بمعانیہ الملوغیہ و الشرعیۃ استاذ فی النہو و سلفہ محرو لملہب الحناویہ و فروغہ و اصولہ فائق فی الدلاء و لسان و بلاغہ فی الدب و عقیقہ اہل السنۃ لم یولر عنہ فسق و لا بدعہ (النہی ان قال) فمثل ہذا الشیخ عربی الوجود فی العلم و من یطیق ان یلحق شاعر فی تعریبہ و تقریرہ و الذین طبقوا علیہ ما یسموا معشر ما اتاہ اللہ تعالیٰ (تاریخ دعوت و مریت لابی الحسن علی الندوی ص ۹۷ تا ۱۰۸ ج ۲) اور علامہ ذہبی کے ہم عقیدہ ہیں بنی ہاشم نے شذرات الذہب میں ان کا یہ قول امام ابن تیمیہ کے بارے میں نقل کیا کہ "وہو اکبر من میں یہہ علی سیرہ مشہی فلو حلفت میں الرکن و المقام لحلفت انی ما زلت بعسی مثله و الہ ما زلی مثل نفسه" (ص ۸۲ ج ۲) اور اسی شذرت میں ابن سید الناس کا یہ قول بھی مقول ہے کہ "لم یر اوسع من محد ولا ارفع من در بیت ہر ولی کل فی علی ایہ جسہ و لم تو عن من رآہ مثله و لا رأت عہ مثل نفسه (ص ۸۳ ج ۲) اور ذہبی کا یہ قول بھی ان کی تاریخ کبیر کے حوالے سے شذرت الذہب میں مقول ہے کہ "یصدق عہ ان یقال کل حدیث لا یرفعہ ابن سبیہ لیس یحدث" (ص ۸۲ ج ۲) اور شیخ عماد الدین کا قول ہے کہ "لو اللہ ثم واللہ ثم یو تحت اہم السعداء مثل شیخکم ابن تیمیہ علما و عملا و محالا (بقیہ نقل سفر پر)

مراد نہیں جس کا شیعہ اعتقاد رکھتے ہیں۔

(۲) یہی عبارت امام ذہبی نے مختصر منہاج السنۃ میں لکھی ہے ملاحظہ ہو ص ۵۳۴ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ذہبی کی بھی یہی رائے ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث صحیح ہیں۔

(۳) اسی طرح عقائد کی کتاب شرح عقیدۃ المسقرینی میں ظہور مہدی کے مسئلے پر سب سے طویل کلام کیا گیا ہے اور ظہور مہدی کی سب احادیث کو نقل کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۶۶ تا ۲۷۲) اور اس کے بعد پھر لکھا ہے کہ:

"قد کثرت الروایات بخروج المہدی حتی بلغت حد التواتر المعصوم و شاع ذالک بین علماء السنۃ حتی عد من معتقد التہم لایمان بخروج المہدی واجب کما هو مقرر عند اہل العلم و مدون فی عقائد اہل السنۃ و الجماعۃ۔" (شرح عقیدہ مسقرینی ص ۸۹ ج ۲)

(بقیہ حاشیہ) و علف و اتباع و کرم و حلما و قیما فی حق اللہ الخ" (ص ۸۳ ج ۲) اور امام قسطلانی نے بھی العید کا قول ہے کہ کسی نے جب ان سے پوچھا کہ ابن تیمیہ کو کیسے پایا تو فرمایا "ایمت رجلا سطر العلوم میں عیدہ باعد ماشاء منہا و ینترک ماشاء" (ص ۸۳ ج ۲) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی نے ذرکۃ منہ میں امام ابن تیمیہ کا طویل تر ترجمہ لکھا ہے اور ان کے معاصرین کے ان اقوال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ذرکۃ منہ ص ۱۶۸ تا ۱۸۷ ج ۱) طبقات حناویہ میں ابن رجب نے ابن رجب کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ جب ابن رجب کی ملاقات ابن تیمیہ سے ہوئی تو فرمایا کہ "ما کتب اظن ان اللہ بقی یحقق مشکک" (ص ۹۲ ج ۲) طبقات حناویہ میں ابن رجب نے مختلف علماء کے اقوال ان کی توصیف میں نقل کئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۸۷ تا ۳۹۷ ج ۲) اور ابن کثیر جرائل کے شکر و اور ہم مصر بھی ہیں لکھتے ہیں کہ "فہذا اماما فی التفسیر و ما یعلق بہ عارف بالفقہ لیقال انہ کان اعراف بالفقہ المداہب من انہما الذین کانوا فی زمانہ و غیرہ (النہی ان قال) و اما الحدیث فکان حامل رایتہ حافظ لمعبر ابن سبیہ و سبیہ عارف بآراء رجالہ متعلقا من ذالک الخ" (البدیع و النہایہ ص ۱۳۷ ج ۲)

یعنی خروج مہدی پر بہت سے احادیث دراست کرتی ہیں، حتیٰ کہ وہ روایتیں تو اتر کی حد تک پہنچ چکی ہیں لہذا خروج مہدی پر ایمان واجب ہے جیسے کہ اہل علم کے نزدیک ثابت ہے اور عقائد کی کتابوں میں لکھا گیا ہے۔

علامہ سفارینی کی اس عبارت سے کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں:

(۱) ایک یہ کہ ظہور مہدی پر روایات کی کثرت ہے۔

(۲) دوسری بات یہ کہ یہ روایات حد تو ترک پہنچ چکی ہیں۔

(۳) تیسری بات یہ کہ خروج مہدی پر ایمان مانا واجب ہے۔

(۴) چوتھی بات یہ کہ یہ عقیدہ علماء المسلمین و عام اہل سنت کے معتقدات میں شامل ہے۔

(۵) ملا علی قاری حنفی اپنی کتاب شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں کہ

"واما ظہور المہدی فی آخر الزمان و انه یملا الارض قسطاً و عدلاً کم مسنت ظلماً و جوراً من عترتہ علیہ السلام من ولد فاطمہ و انه قد ورد بہ الاخبار مبدل الاحبار رحمہ اللہ"۔ (ص ۱۷۶)

یعنی امام مہدی آخری زمانے میں ظاہر ہوں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جب وہ ظلم اور زیادتی سے بھر چکی ہوگی اور یہ کہ مہدی نبی کریم ﷺ کی اولاد میں سے ہوں گے۔ حضرت فاطمہ کی اولاد سے اس پر نبی کریم ﷺ سے احادیث وارد ہو چکی ہیں۔ دوسری جگہ شیخ فقہ اکبر میں لکھتے ہیں کہ:

"فترتب القضیہ ان المہدی یظهر اولاً فی الحرمین الشریفین ثم یاتی

بیت المقدس الخ" (ص ۱۳۶)

یعنی ترتیب و قہ یہ ہوگی کہ اولاً حضرت مہدی کا ظہور ہوگا حرمین میں پھر بیت المقدس چلے جائیں گے وہاں پھر دجال کا ظہور ہوگا پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا۔

اور تیسری جگہ لکھتے ہیں:

"الا صح ان عیسیٰ یصلی بالاس و یفتدی بہ المہدی" (ص ۱۳۷)

یعنی صحیح یہ ہے کہ پہلی نذر کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام مہم ہوں گے اور مہدی ان کی قہاء کریں گے۔

اں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی حضرت ملا علی قاری کے نزدیک ثابت اور مسلم ہے۔

(۵) شرح شرح عقائد علامہ عبدالعزیز ایک جگہ مہدی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

"صح فی الحدیث ان اسم والد المہدی عبداللہ لبراس" (ص ۵۵۵)

کہ مہدی کے بارے میں صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ ان کے والد کا نام عبداللہ ہوگا۔ پھر اس کے بعد لکھتے ہیں کہ:

"تواترات الاحادیث فی خروج المہدی و الفردھا بعض العلماء بالتلیصات و ملخصھا انہ من اهل البیت النبوی ﷺ الخ" (ص ۵۶۳)

کہ خروج مہدی کے بارے میں احادیث متواتر آچکی ہیں اس کے بعد پھر ان لوگوں کی تردید کی ہے جو محمد بن عبداللہ المنصور عباسی یا عمر بن عبدالعزیز یا محمد بن حنفیہ کو مہدی کہتے ہیں۔

فرمایا "وكله مخالف للحديث" ص ۵۲۳ یعنی یہ سب باتیں احادیث کے خلاف ہیں۔

اور آخر میں فرمایا ہے کہ بہت سے اولیاء و صوفیاء نے ظہور مہدی کے لئے مخصوص اوقات کا ذکر کیا ہے لیکن میرے نزدیک اس میں سکوت بہتر ہے کیونکہ دوسری علامات قیامت کی طرح اس کو بھی خدا نے مخفی رکھا ہے اور ظہور مہدی کے متعین وقت کی اطلاع کسی کو نہیں دی گئی۔ (ملاحظہ ہو برس ۵۲۳ تا ۵۲۵) علامہ عبدالعزیز کے ان رشادات سے بھی کئی باتیں ثابت ہوئیں:

- (۱) یہ کہ ظہور مہدی حق اور ثابت ہے۔
- (۲) جن لوگوں نے احادیث کو کسی اور شخص پر حمل کرنے کی کوشش کی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔
- (۳) ظہور مہدی کی احادیث متواتر ہیں۔

(۴) ان کے ظہور کے متعین وقت کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے دوسری علامات قیامت کی طرح مخفی رکھا ہے۔ اسی طرح نبی کریم میں ہے "وبالجملة لا تصدق بحروجه واجب" (ص ۵۲۳) یعنی خروج مہدی کی تصدیق واجب ہے۔

(۵) عقائد کی مشہور بدعات والی کی شرح نخبۃ الانبیاء میں علامہ محمد بن سلیمان حلبی نے لکھا ہے کہ "واعلم انه يحب الايمان بنور عيسى عليه السلام و كذا بخروج المهدي" (ص ۱۷۱) جان لو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر اور امام مہدی کے خروج پر ایمان لانا واجب ہے اور اس کے بعد پھر

اس کے ثبوت کے لئے متعدد احادیث سے استدلال کیا ہے۔

(۶) مفتی اعظم ہند حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب اپنے رسالہ جواب الامین میں فرماتے ہیں کہ قیامت سے پہلے جہاں کا ٹکٹا، حضرت مسیح و حضرت مہدی علیہما السلام کا تشریف لانا اور جن چیزوں کی خبر صحیح اور قابل استدلال احادیث سے ثابت ہوئی ہے ان کا واقع ہونا حق ہے۔ (ص ۸)

(۷) حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی اپنی کتاب عقائد الاسلام میں لکھتے ہیں کہ اہل سنت و الجماعت کے عقائد میں سے امام مہدی کا ظہور خرز ماندہ میں حق اور صدق ہے اور اس پر اعتقاد رکھنا ضروری ہے اس لئے کہ امام مہدی کا ظہور احادیث متواتر اور اجماع امت سے ثابت ہے، اگرچہ اس کی بعض تفصیلات اخبار آحاد سے ثابت ہوں عہد صحابہ و تابعین سے لے کر اس وقت تک امام مہدی کے ظہور کا مشرق و مغرب میں ہر طبقہ کے مسلمان علماء و صلحاء و عوام و خواص ہر قرن و عصر میں نقل کرتے ہیں۔ (ص ۶۳ تا ۶۴)

(۸) فیض القدر میں علامہ منادی نے بسطی کا قول نقل کیا ہے کہ حضرت مہدی کا جب انتقال ہوگا تو عام مسلمان پھر ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے۔ (ص ۶۷ تا ۶۸) اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ظہور مہدی حق ہے اس لئے کہ موت تو بعد از ظہور ہی ہوگی۔

(۹) سہودی کا قول بھی فیض القدر میں منقول ہے کہ

"قل السهووى ويتحصل مما ثبت فى الاخبار عنه انه من ولد فاطمة الح" (ص ۶۷ تا ۶۸) کہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مہدی اولاد فاطمہ میں سے

ہوں گے۔

متکلمین کے ان اقوال کی روشنی میں یہ بات بلا خوف و خطر کہی جاسکتی ہے کہ عقیدہ ظہور مہدی اہل سنت والجماعت کے ضروری عقائد میں سے ہے۔ جیسا کہ آپ بعض متکلمین کے اقوال پڑھ آئے کہ ظہور مہدی پر ایمان واجب ہے۔ اللہ ہم سب کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین

☆☆☆

الباب الرابع

منکرین ظہور مہدی کے دلائل پر تبصرہ

ظہور مہدی کے منکرین کا بنیادی، خد مقدمہ ابن خلدون کی وہ بحث ہے جو ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں الفصل الثانی والحمسون فی امر الفاطمی وما یدھب الیہ الناس فی شأنہ وکشف العطاء عن ذالک کے عنوان سے کی ہے۔ اس لئے اس باب میں اولاً ہم ان کے دلائل پر تبصرہ کریں گے اس کے بعد ان اشکات کا جائزہ لیا جائے گا جو اختر کا شمیری صاحب نے اپنے مضمون میں اٹھائے ہیں۔

ابن خلدون کا تعارف

لیکن اس بحث سے پہلے ہم قارئین کے سامنے ابن خلدون کا مختصر تعارف پیش کرتے ہیں جس سے واضح ہوگا کہ تاریخ و فلسفہ تاریخ میں امام ہونے کے باوجود فی حدیث میں ان کا کیا مقام ہے۔ نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ کن حدیث کے ہرین اور آئمہ کے اقوال اور آراء کے مقابلے میں ان کے قول کی کیا حیثیت ہے۔

نام و نسب

عبد الرحمن بن محمد بن محمد بن الحسن بن محمد بن جابر بن محمد بن ابراہیم بن محمد بن عبد الرحیمؑ یہ بن کا پور نام و نسب ہے۔ صلاتونس کے باشندے تھے تونس کی طرف منسوب ہو کر تیونس کہلاتے تھے، اسی طرح اسی عدتے کے ایک مقام اشبیلہ کی طرف منسوب ہو کر اشبیلی کہلاتے تھے۔ ۳۲ھ میں بدھ کے دن رمضان کے وائل میں ان کی پیدائش تونس میں ہوئی اور وہیں پران کا بچپن کا زمانہ گزرا۔ عبد اللہ بن سعد بن نزار کے پاس قرآن پڑھا اور ابو عبد اللہ محمد بن عبد السلام وغیرہ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔ عبد الہیمن حضرمی اور محمد بن ابراہیم اریبی سے معقول کی تعلیم حاصل کی۔

علامہ سخاوی نے ضوء المصباح میں ان کے اس تذہ کی تفصیل لکھی ہے، علم حدیث کی تحصیل ابو عبد اللہ محمد بن عبد السلام اور ابو عبد اللہ دادیاشی سے کی علامہ سخاوی نے خود انہی سے نقل کیا ہے کہ صحیح بخاری ابو البرکات بن عقیلی سے سنی اور موطا امام مالک محمد بن عبد السلام سے سنی اور صحیح مسلم عد مد ادیاشی کے پاس پڑھی اور عم قرأت کی تحصیل محمد بن سعد بن نزال انصاری سے کی علم ادب سے بھی گہرا تعلق تھا اور حبیب بن اوس کے اشعار اور دیوان متنبی کا کچھ حصہ یاد تھا۔ مختصر یہ کہ اکثر علوم کی تحصیل بقول ابن العباد و حنبلی ہرے فی العلوم و تقدم فی الفنون و مہر فی الادب (شذرات الذہب ص ۶۷ ج ۲) یعنی علوم

۱۔ مدحہ البصرۃ الامام لاهل القرن التاسع للامام السخاوی ص ۳۵ ج ۳ و شذرات الذہب لابن العباد الحنبلی ص ۶۷ ج ۲

۲۔ ملاحذہ البصرۃ الامام لاهل القرن التاسع للامام السخاوی ص ۳۵ ج ۳ و شذرات الذہب ص ۶۷ ج ۲

میں کامل، فنون میں مقدم اور دب میں ماہر تھے۔ مالکی المذہب تھے اور قاہرہ میں مالکی مذہب کے قاضی بنائے گئے۔

ایک دفعہ قضاء سے معزول کئے گئے پھر دوبارہ قاضی بنائے گئے اسی طرح کبھی معزول کئے جاتے اور کبھی دوبارہ اس عہدہ پر مقرر کئے جاتے تھے، پھر ۸۰۸ھ میں بدھ کے دن رمضان کے مہینے میں انتقال ہوا۔ امور سیاست میں ماہر تھے اور حکومت کے مختلف عہدوں پر رہنے کی وجہ سے عملی تجربہ بھی حاصل تھا لیکن ان امور کے باوجود فقہ و حدیث میں وہ مقام حاصل نہ تھا جو اس وقت کے دوسرے آئمہ اور قضاة کو حاصل تھا اسی لئے علامہ سخاوی نے لکھا ہے:

”وقال ان اهل المغرب لما بلغهم ولايته القضا تعجبوا ونسبوا المصريين الى قلة المعرفة بحيث قال ابن عرفة كنا بعد خولة القضاء اعظم الماصب فلما وليها هذا عدنا ها بضد من ذلك“

(الحدود الامام ص ۸۶ ج ۴)

یعنی کہا جاتا ہے کہ اہل مغرب کو جب ان کی قضاء کے منصب پر فائز ہونے کی خبر ملی تو انہوں نے تعجب کیا اور اہل مصر کے متعلق کہا کہ معصوم ہوتا ہے کہ مردم شناس نہیں ہیں اور ابن عرفة نے کہا کہ ہم قضاء کے منصب کو بہت عظیم و جلیل منصب سمجھتے تھے لیکن ان جیسے لوگ جب قاضی بنے تو اب قضاء کی وہ عظمت باقی نہیں رہی۔ اگرچہ کچھ وقت فقہ و حدیث کی تدریس بھی کی لیکن اکثر زندگی امراء کی مصاحبت اور حکومت کے مختلف عہدوں پر رہنے کی وجہ سے ان علوم کی طرف پوری توجہ نہیں تھی۔

علامہ سخاویؒ نے اپنے استاد حافظ بن حجرؒ سے نقل کیا ہے کہ ابن الخطیب نے ان کے (یعنی ابن خلدون) کے حالات میں ان کے بہت سےوصاف لکھے ہیں لیکن سخاوی لکھتے ہیں کہ "ومع ذالک فلم یصفہ فیما قال شیخنا ایضاً بعلم واما ذکر له تصانیف فی الادب وشیئا من نظمہ" (العمود، ص ۱۴۷ ج ۴) یعنی بہت سی صفات کے ساتھ ان کا ذکر تو کیا ہے لیکن باوجود ان صفات کے جیسے کہ ہمارے شیخ نے کہا کہ علم صنعت کے ساتھ ان کو موصوف نہیں کیا، ادب میں ان کی کچھ تصانیف کا ذکر کیا ہے اور ان کے کچھ منظوم کلام کا ذکر کیا ہے۔

اس کے بعد علامہ سخاوی نے حافظ ابن حجر کا یہ قول ان کے متعلق نقل کیا ہے کہ "قال شیخنا ولم یکن بالماہر فیہ . الح" (ص ۱۴۷ ج ۴) کہ علم ادب میں بھی ماہر نہیں تھے۔

علامہ رزکی سے کسی نے ابن خلدون کے متعلق پوچھا تو فرمایا:

"عری عن العلوم الشرعیۃ لہ معرفۃ بالعلوم العقلیۃ من غیر تقدم تقدم فیہا" (العمود، ص ۱۴۷ ج ۴) کہ علوم شرعیہ یعنی فقہ حدیث تفسیر وغیرہ سے عاری تھے اور علوم عقلیہ میں کچھ درک تھا لیکن اس میں بھی تقدم حاصل نہیں تھا۔

علامہ مقریزی نے ان کی تاریخ ورمقدمہ کی بہت تعریف کی اور بہت کچھ اوصاف بیان کئے۔ لیکن حافظ بن حجر فرماتے ہیں کہ "وما وصفہا بہ فیما یعلق بالبلاغۃ والتلاعب بالکلام علی الطریقۃ الجاحظیۃ مسلم فیہ وام اطراء بہ ریادۃ علی ذالک فلیس الامر کما قال الا فی بعض دون

بعض . الح" (العمود، ص ۱۴۷ ج ۴) مقریزی نے جو تعریف کی ہے وہ بلاغت ورجحان کے طریقہ پر لفظی کھیل ورمیر پھیر کے اعتبار سے تو مسلم ہے لیکن باقی امور میں تعریف کامل طریقے پر صحیح نہیں ہے سوائے چند امور کے۔

اسی صرح حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ہمارے استاد اور مشہور محدث حافظ بیہقی بن خلدون کی خوب مذمت کرتے تھے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی وجہ پوچھی تو فرمایا کہ ابن خلدون نے اپنی تاریخ میں حضرت حسینؑ کا ذکر جب کیا تو لکھا کہ "قتل بسبب جدہ" یعنی اپنے دادا کی تلوار سے قتل کئے گئے۔ سخاوی لکھتے ہیں کہ ہمارے استاد حافظ ابن حجر نے جب ان کا یہ کلمہ نقل کیا تو ساتھ ہی ابن خلدون پر لعنت بھیجی اور بڑبڑا کہ اور رو رہے تھے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ ان کے یہ الفاظ اسب موجودہ تاریخ میں موجود نہیں ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بھی مد نظر رہے کہ ابن خلدون نامی بھی تھے اور آل علیؑ سے انحراف رکھتے تھے، علامہ سخاوی نے لکھا ہے کہ مقریزی اس لئے ابن خلدون کی تعریف کرتے تھے کہ مقریزی مصر کے فاطمین کے نسب کے حضرت علیؑ سے متصل ہونے کے قائل تھے اور ابن خلدون بھی فاطمین کے نسب کو حضرت علیؑ سے متصل ثابت کرتے تھے، حالانکہ ابن خلدون کا مقصد اس سے آل علیؑ میں نقص ثابت کرنا تھا کیونکہ مصر کے فاطمین کے عقائد خراب تھے۔ بعض ان میں سے زندیق تھے اور بعض نے اوسیت کا بھی دعویٰ کیا تھا اور انہی تو سب تھے تو ان کا نسب جب آل علیؑ سے ثابت ہو جاتا ہے تو آل علیؑ کا نقص ثابت ہوتا ہے۔ سخاوی کے الفاظ یہ ہیں۔

”و غفل عن مراد ابن خلدون فانه كان لاسحرافه عن آل علي عليه السلام بشت
نسب الفاطميين اليهم لما اشتهر من سوء معتقد الفاطميين وكون
بعضهم نسب الى الزندقه وادعى الانهية كالحاكم وبعضهم في الغاية
من التعصب لمذهب الرافض حتى قتل في زمانهم جمع من اهل السنة
(الى ان قال) فاذا كان بهذه المثابة وصح اليهم من آل علي عليه السلام حقيقة
التصق بآل علي عليه السلام العيب وكان ذالك من اسباب الفرقة عنهم.“

(الغروه الامام ص ۱۳۷، ۱۳۸ ج ۳)

یعنی مقرری تو اس لئے تعریف کر رہے ہیں کہ ابن خلدون فاطمیین کے نسب
کو آل علی علیہ السلام سے ثابت مانتے ہیں اور وہ ابن خلدون کے مقصد سے غافل ہیں کہ
فاطمیین جب اپنی ان بد اعتقادیوں کے ساتھ آل علی علیہ السلام کی طرف منسوب ہوں گے تو
آل علی علیہ السلام میں عیب ثابت ہو جائے گا اس لئے فاطمیین میں کچھ تو زندیق تھے اور کچھ
نے خدائی کا دعویٰ کیا تھا اور کچھ انتہائی متعصب اور رافضی تھے کہ ان کے زمانے میں
بہت سے اہل سنت قتل کئے گئے۔

علامہ سخاوی کی اس عبارت سے ایک اور بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ ابن
خلدون آل علی علیہ السلام کے انتہائی مخالف تھے تو ظہور مہدی کے انکار کی اصل وجہ بھی سمجھ میں
آتی ہے چونکہ مہدی آل علی علیہ السلام میں سے ہوں گے جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہو چکا
ہے اور ابن خلدون آل علی علیہ السلام کے لئے کسی بڑائی و منقبت کو ماننے کے لئے تیار نہیں
اسی لئے ظہور مہدی کا انکار کیا کہ نہ رہے بالسنہ بے بائسری کہ نہ مہدی آئیں گے اور نہ

آل علی علیہ السلام کے لئے منقبت اور بڑائی ثابت ہوگی، حالانکہ آل علی علیہ السلام کی فضیلت و منقبت
مہدی کے لئے پر موقوف نہیں، ان امور کو ملحوظ رکھنے کے ساتھ یہ بھی مد نظر رہے کہ ابن
خلدون علم و عمل کے اس مقام پر قائل نہیں ہیں کہ ان کی بات پر کسی عقیدہ کی بنیاد رکھی
جاسکے۔

علامہ سخاوی نے ابن خلدون کے متعلق علامہ عینی حنفی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ
”وكان ينهم بامور فقيحة.“ (الغروه الامام ص ۱۳۸ ج ۳) کہ بہت سے فہم امور کے ساتھ
مہم تھے۔ اسی طرح لکھا ہے کہ قضاۃ کے ہاں ان کی گواہی بھی قبول نہیں کی جاتی تھی۔
چنانچہ سخاوی نے لکھا ہے کہ ایک دفعہ انہوں نے ایک قاضی کے ہاں کسی مسئلے میں گواہی
دی تو ”فلم يقبله مع انه كان من المتعصبين له.“ (الغروه الامام ص ۱۳۹ ج ۳) یعنی ان
کی گواہی قبول نہیں کی جا رہی تھی ان کے لئے تعصب کرنے والوں میں سے تھے یعنی ان
کے طرفداروں میں سے تھے، ان کے ساتھ ان کی طبیعت میں فطری طور پر مخالفت کا
جذبہ تھا اور ہر معاملہ میں اپنی شان انفرادی رکھنا چاہتے تھے۔ چنانچہ جب قاضی بنائے
گئے تو قضاۃ کا لباس نہیں پہنا بلکہ اپنے مغربی طرز کے لباس میں لباس رہے۔ علامہ
سخاوی نے لکھا ہے کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ”لعبته المخالفة في كل شئ.“ (الغروه
امام ص ۱۳۶ ج ۳) یعنی یہ اس لئے کہ ہر چیز میں مخالفت پسند تھے ان کے ان حالات سے
معلوم ہوا کہ علوم شرعیہ خاص کر علم حدیث میں ان کو یہ مقام حاصل نہیں تھا کہ ان کے کسی
قول کو دلیل بنایا جائے۔ اس بحث سے ہمارا مقصد ابن خلدون کی شان کو گھٹانا نہیں بلکہ
ان کا اصل مقام متعین کرنا ہے۔

تاریخ و فلسفہ تاریخ و اجتماع میں ان کا کلام اچھا ہے لیکن اس میں بھی بقول حافظ ابن حجر وہ مقام حاصل نہیں ہے جیسا کہ بعض لوگ بیان کرتے ہیں لیکن ہمارے ہاں بد قسمتی سے فلسفہ اجتماع یا فلسفہ تاریخ کے خوش کون لفظ دیکھ کر اور اہل یورپ کی تقلید میں ابن خلدون کو وہ مقام دیا جاتا ہے جس کا وہ مستحق نہیں ہے حالانکہ یہ حکم شرعی ہے کہ ہر آدمی کو اس کے مقام پر رکھ کر اس کے قول و فعل کا اعتبار اس کے مقام کے اعتبار سے کیا جاتا ہے۔ ”کما فی المسلم عن عائشة أمنا رسول الله ﷺ ان رسول الناس منازلهم۔“ (مسلم ج ۱)

اب ہم احادیث مہدی پر ابن خلدون کے کلام کا جائزہ لیں گے۔ ابن خلدون کے کلام کا خلاصہ بقول مولانا بدری لم صاحب کے تین باتیں ہیں۔

(۱) جرح و تعدیل میں جرح کو ترجیح ہے۔

(۲) امام مہدی کی کوئی حدیث صحیحین میں موجود نہیں۔

(۳) اس باب کی جو صحیح حدیثیں ہیں ان میں امام مہدی کی تصریح نہیں۔

(ترجمان السنن ج ۳ ص ۳۸۲)

(۱) پہلی بات کا ایک جواب تو وہ ہے جو مولانا بدری لم صاحب نے دیا ہے کہ ابن خلدون کے جاننے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ یہ تین باتیں کچھ وزن نہیں رکھتیں کیونکہ ہمیشہ اور ہر جرح کو ترجیح دینا یہ بالکل خلاف واقع ہے، چنانچہ خود تھقف موصوف کو جب اس پر تنبیہ ہوئی کہ اس قاعدے کے تحت تو صحیحین کی حدیثیں بھی مجروح ہوئی جاتی ہیں تو اس کا جواب انہوں نے صرف یہ دے دیا کہ یہ حدیثیں چونکہ عوام کے درمیان مسلم

ہو چکی ہیں اس لئے وہ مجروح نہیں کہی جاسکتیں مگر سوال تو یہ ہے کہ جب قاعدہ یہ ٹھہرا تو پھر علماء کو وہ مسلم ہی کیوں ہو گئیں۔ (ترجمان السنن ج ۳ ص ۳۸۲)

نیز اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ صحیحین کی حدیثیں چونکہ عوام کے نزدیک مسلم ہو چکی ہیں اس لئے اس قاعدے کا اطلاق صحیحین کی احادیث پر نہیں ہوگا جیسا کہ خود ابن خلدون نے مقدمہ میں لکھا ہے کہ:

”ولا نقولن مثل ذالک ربما یطرق الی رجال الصحیحین فان الاجماع قد اتصل فی الامۃ علی تلقیہا بالقول والعمل بما فیہما والاجماع اعظم حمایة واحسن دفعة۔“ (ابن خلدون ص ۳۱۳)

”یعنی یہ نہ کہا جائے کہ یہ قاعدہ بخاری و مسلم کے رجال کی طرف متوجہ ہوں اس لئے کہ بخاری و مسلم کی احادیث کی قبولیت پر امت کا اجماع ہے تو اگر اس قاعدہ کے تحت بخاری و مسلم کے رجال کو مستثنیٰ کیا جاتا ہے تو امت نے اس کو قبول کیا ہے تو اسی طرح احادیث مہدی کو بھی امت نے قبول کیا ہے اور اور بقول محدثین کے احادیث مہدی تو اتر کی حد تک پہنچتی ہیں تو یہ قاعدہ احادیث مہدی پر بھی لاگو ہونا چاہئے۔“

نیز یہ قاعدہ کہ جرح بھی تعدیل پر مقدم ہے اس اطلاق کے ساتھ مسلم بھی نہیں ہے۔ جیسے کہ عبد المتعال اندین بکی نے طبقات الشافعیہ الکبریٰ میں احمد بن صالح المصری کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ:

”قلت احمد بن صالح ثقة امام ولا التفات الی کلام من تکلم فیہ ولکننا لنسہک ہما علی قاعدة فی الحرح والتعدیل ضروریۃ نافعة لا تراہا فی

شیء من كتب الاصول فانك اذا سمعت ان الجرح مقدم على التعديل ورأيت الجرح والتعديل وكنيت غرابا لامور او قدما مقتصرأ على منقول الاصول حسبت ان العمل على جرحه فايك ثم اياك والحدرد كل الحدرد من هذا الحسبان بل الصواب عندنا ان من ثبت امامته وعدالته وكثر مادحوه ومركوه وندرجارحه وكانت هناك قرية دالة على سبب جرحه من تعصب مذهبي او غيره فاننا لا يلتصق الى الجرح فيه ونعمل فيه بالعدالة والا فلو فتحنا هذا الباب او احدثنا تقديم الجرح على اطلاقه لماسلم لاحد من الائمة اذ ما من امام الا وقد طعن فيه طاعون وهلك فيه هالكون الخ۔“ (ص ۸۸ ج ۱)

یعنی جب آپ نے یہ بات کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر اور آپ کی آدمی کے ترجمہ میں جرح و تعدیل دیکھیں اور دھوکے میں پڑنے والے اور اصول منقول پر اختصار کرنے والے ہو جائیں تو آپ سمجھ جائیں گے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے لیکن اپنے آپ کو اس غلطی سے بچائیں درڈریں اس گمان سے بلکہ ہمارے نزدیک صحیح اور حق یہ ہے کہ جس روئی کی امامت اور عدالت ثابت ہو اور اس کی تعریف اور صفائی پیش کرنے والے زیادہ اور جرح کرنے والے اور یعنی کم ہوں اور وہاں کوئی ایسا قرینہ بھی موجود ہو جو دلالت کرتا ہو کہ جرح کا سبب کوئی مذہبی تعصب یا اور کوئی وجہ ہے تو ایسی صورت میں ہم جرح کی طرف التفات نہیں کریں گے اور عدالت پر عمل کریں گے ورنہ اگر ہم اس دروازے کو کھول لیں (کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر) یا مطلقاً جرح کو تعدیل پر مقدم

بات لیں تو پھر ہمارے ائمہ میں سے بھی کوئی بھی صحیح مسلم نہیں بچے گا اس لئے کہ کوئی بھی امام ایسا نہیں کہ جس پر طعن کرنے والوں نے طعن نہ کیا ہو اور ان کے بارے میں ہلاک ہونے والے ہلاک نہ ہوئے ہوں۔

اور دوسرے مقام پر علامہ تاج الدین مکی فرماتے ہیں:

”ولكن نرى ان الصابطة ما بقوله من ان ثابت العدالة لا يلصق فيه الي قول من تشهد القرائن بانه متحامل عليه اما لتعصب مذهبي اور غيره۔“
(طبقات الشافعية الكبرى ص ۸۸ ج ۱)

یعنی ہمارے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ جس کی عدالت ثابت ہو چکی ہو تو پھر اسکے بارے میں کسی ایسے آدمی کے قور کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا جس نے جرح کسی مذہبی تعصب وغیرہ کی وجہ سے کی ہو۔

اور پھر حافظ ابن عبد البر مالکی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ

”الصحيح في هذا الباب ان من ثبت عدالته وصحت في العلم امامته وبالعلم عاينه لم يلتصق الي قول احد الخ۔“ (ص ۸۸ ج ۱)

یعنی جرح و تعدیل کے باب میں صحیح بات یہ ہے کہ جس کی عدالت، امامت اور علم کے ساتھ تعلق ثابت ہو چکا ہو تو پھر اس کے بارے میں کسی کے قور کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔

اور پھر اس کے بعد حافظ ابن عبد البر کی بعض باتوں پر گرفت کرنے کے بعد

لکھتے ہیں کہ:

”قلت عرفناک اولاً من ان الجارح لا یقبل منه الجرح وان فسرہ فی حق من غلبت طاعته علی معاصیه وما دحوہ علی ذامیہ و مرکوہ علی جارحیہ اذا کانت ہناک قریۃ بشہد العقل بان مثلہا حامس علی الوقیعۃ فی الذی حرحہ من تعصب مذہبی او منافسۃ دنیویۃ کما یکون من المظراء وغیر ذالک۔“ (مقتات المفیدی، الکبریٰ ص ۱۹۰ ج ۱)

یعنی پہلے ہم نے تم کو بتلادیا کہ جس کی نیکیاں اس کے گناہوں پر غالب ہوں اور تعریف کرنے والے مذمت کرنے والوں سے اور صفائی بخش کرنے والے جرح کرنے والوں سے زیادہ ہوں تو ایسے آدمیوں کے بارے میں کسی قسم کی جرح مقبول نہیں ہوگی، اگرچہ وہ جرح مفسر کی ہو، خاص کر جب اس قسم کا کوئی قرینہ موجود ہو کہ جرح کسی مذہبی اختلاف یا دینی دشمنی کی وجہ سے کی گئی ہو۔

اگر اس قاعدے کو مصداقاً قبول کیا جائے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے تو پھر امام مالکؒ کے بارے میں بن ابی ذئب نے اور امام شافعیؒ کے بارے میں یحییٰ بن معین نے اور امام بو حنیفہؒ کے بارے میں سفیان ثوریؒ اور شعبیؒ وغیرہ نے جو کچھ کہا ہے اس کو بھی قبول کر لینا چاہئے اور یہ عمدہ نقطہ الاعتبار ہونے چاہئیں، حالانکہ کوئی بھی عاقل اس بات کو قبول نہیں کر سکتا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ قاعدہ اپنے اس اطلاق کے ساتھ کسی کے ہاں بھی مقبول نہیں ہے ورنہ اسی قاعدے کے تحت خود ابن خلدون کی ذات بھی محفوظ نہیں رہ سکتی۔

(۲) جہاں تک ان کی دوسری بات کا تعلق ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث صحیحین

میں موجود نہیں تو یہ بھی کئی وجوہ سے غلط ہے:

(۱) بخاری ص ۳۹۰ ج ۱ و مسلم ص ۸۷ ج ۱ میں نزول عیسیٰ کے باب میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں و اما مککم مککم اور مسلم کی حضرت جابرؓ کی روایت میں ”لیقول امیرہم“ سے شارحین بخاری و مسلم کے حوالوں کے مطابق ہم ثابت کر چکے ہیں کہ مراد امام مہدی ہی ہیں۔ (مدحظہ ہو اسی کتاب کا باب ثانی عقیدہ ظہور مہدی محدثین کی نظر میں) لہذا یہ اعتراض بالکل لغو اور بے کار ہے۔ یاد دہانی کے لئے میں فتح المبین شرح صحیح مسلم کا حوالہ پھر نقل کرتا ہوں۔ شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ ”لیقول امیرہم“ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ”هو امام المسلمین المہدی الموعود المسعود۔“ (ص ۳۸۲ ج ۱) کہ مراد امیر سے امام مہدی ہیں۔

(۲) دوسری بات یہ کہ گریہ فرض کر لیا جائے کہ مہدی کا ذکر بخاری و مسلم میں نہیں تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ ہی باطل ہو جب کہ دوسری صحیح احادیث میں اس کا ذکر صراحتاً موجود ہے کیونکہ امام بخاری، و امام مسلم نے کہیں بھی نہیں فرمایا کہ ہم نے سب صحیح احادیث کو جمع کیا ہے اور کوئی صحیح حدیث ان دونوں کتابوں سے باہر نہیں رہی ہے۔ بلکہ خود ان حضرات کے اقوال موجود ہیں کہ ہم نے صرف صحیح حدیثیں نقل کی ہیں ورنہ بہت سی صحیح احادیث ایسی باقی ہیں جن کو ہم نے نقل نہیں کیا ہے۔

مولانا ہدیر عالم میرٹھی لکھتے ہیں کہ:

”رہا امام مہدی کی حدیثوں کا صحیحین میں ذکر نہ ہونا تو یہ اہل فن کے

نزدیک کوئی جرح نہیں ہے خود ان ہی حضرات کا اقرار ہے کہ انہوں

نے جتنی صحیح احادیث جمع کی ہیں وہ سب کی سب اپنی کتابوں میں درج نہیں کی ہیں اس لئے بعد میں ہمیشہ محدثین نے مستدرکات لکھی ہیں۔“ (ترجمان، ص ۳۸۲ ج ۴)

مورخ ناادریس کا نزدیکی تفتیٰ الصبیح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں کہ

”واعلم انه قد طعن بعض المورخين في احاديث المهدي وقال انها احاديث ضعيفة ولذا اعرض الشيخان البخاري ومسلم عن اخراجها فمال هذا المورخ الى انكار ظهور المهدي رأساً (قلت) هذا عبط وشطط.“ (ص ۹۷ ج ۶)

یعنی بعض مورخین (ابن خلدون) نے ظہور مہدی کی احادیث پر طعن کیا ہے کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں اسی سبب بخاری و مسلم نے ان حدیثوں سے عراض کیا ہے لیکن یہ وجہ بالکل غلط ہے۔

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ:

”واما تعلق هذا لمورخ انكار ظهور المهدي بان الشيخين البخاري ومسلم لم يخرجوا احاديث المهدي فتعلق معلول لا يقبله الا دواعي فان البخاري ومسلم لم يستوعبا الاحاديث الصحيحة والآلاف المؤلفة من الاحاديث الصحيحة لم يخرجها البخاري ومسلم وهي صحيحة بلا شك وشبهة عند المحدثين.“ (ص ۱۹۸ ج ۶)

یعنی اس مورخ کا ظہور مہدی کی احادیث کے لئے یہ علت بیان کرنا کہ بخاری

و مسلم نے ان احادیث کی تخریج نہیں کی ہے خود معلول اور کزور ہے اس لئے کہ بخاری و مسلم نے صحیح احادیث کا استقصاء نہیں کیا ہے ہزاروں حدیثیں ایسی ہیں کہ جو محدثین کے نزدیک ہلک و شک و شبہ صحیح ہیں لیکن بخاری و مسلم میں وہ حدیثیں موجود نہیں ہیں۔

خود امام مسلم کا یہ قول ان کی کتاب صحیح مسلم باب التثبوت فی الصلوٰۃ میں منقول ہے کہ جب امام مسلم نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی ایک لمبی روایت نقل کی تو ان کے شاگرد ابو بکر نے ان سے حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت کے متعلق پوچھا کہ جو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ والی حدیث کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے، البتہ ”واذا قرء فانصتوا“ کے الفاظ اس میں زائد ہیں کہ ابو ہریرہؓ کی اس روایت کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے۔ تو آپ نے فرمایا کہ وہ میرے نزدیک صحیح ہے تو ابو بکر نے پوچھا کہ پھر آپ نے یہاں نقل کیوں نہیں کی تو فرمایا کہ ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح ہو میں اپنی کتاب میں نقل نہیں کرتا بلکہ میں تو وہ احادیث نقل کرتا ہوں کہ جن پر اجماع ہو، الفاظ یہ ہیں کہ:

”قال ابو اسحاق قال ابو بکر بن احت ابی النصر هذا الحديث فقال مسلم تريد احفظ من سليمان فقال له ابو بکر فحدث ابی هريرة عن فقال هو صحيح يعنى واد قرء فانصتوا فقال هو عندى صحيح فقال لم لم تصعه هها فقال ليس كل شىء عندى صحيح وضعت عليها واسما وضعت هها ما اجمعوا عليه“ (صحیح مسلم باب التثبوت فی الصلوٰۃ ص ۱۷۸ ج ۶)

یعنی ابو اسحاق کہتے ہیں کہ ابو بکر بن احت ابی النصر نے اس حدیث پر کچھ کہا تو

مسلم نے کہا کہ کیا سیمان سے زیادہ کسی حافظ کو چاہتے ہو تو ابو بکر نے کہا کہ پھر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کیسی ہے یعنی "وإذا قرء فالصوت" والی روایت، تو مسلم نے کہا وہ میرے نزدیک ہے، تو ابو بکر نے کہا کہ پھر آپ نے یہاں نقل کیوں نہیں کی تو فرمایا کہ ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح ہو میں یہاں نقل نہیں کرتا بلکہ یہاں تو میں وہ نقل کرتا ہوں جس پر اجماع ہو۔

اور علامہ ابوالفضل محمد بن طاہر بن علی لمقدسی شروط لائمہ ائمہ میں لکھتے ہیں کہ "واما البخاری رحمہ اللہ فانہ لم يلتزم ان يخرج كل ما صح من الحديث حتى يتوجه عليه الاعتراض وكما انه لم يخرج عن كل ما صح حديثه ولم يسب الی شیء من جهات الجرح وهم خلق كثير يبلغ عددهم نیفاً وثلاثین الفا لان تاريخه يشتمل على نحو من اربعین الفا وریادة و كتابه فی الضعفاء دون السبع مائة ومن خرجهم فی جامعه دون العین كذا لم يخرج كل ما صح من الحديث." (ص ۲۰)

یعنی امام بخاری نے اس کا التزام نہیں کیا ہے ہر صحیح حدیث کی تخریج اپنی کتاب میں کریں تاکہ ان پر اعتراض وارد ہو اور جیسے کہ انہوں نے ہر اس آدمی کی حدیثیں نقل نہیں کیں جن کی حدیثیں صحیح ہوں اور اس پر کوئی جرح نہ ہو اور یہ بہت لوگ ہیں جن کی تعداد تقریباً تیس ہزار سے زائد اس لئے کہ بخاری کی اپنی تاریخ تقریباً چالیس ہزار افراد پر مشتمل ہے اور ان کی ضعف کی کتاب تقریباً سات سو آدمیوں پر مشتمل ہے اور جن کی احادیث کی تخریج انہوں نے صحیح بخاری میں کی ہے وہ دو ہزار سے بھی کم ہیں، اسی طرح ہر

صحیح حدیث کی بھی تخریج نہیں کی۔

اور پھر اس کی دلیل میں بخاری کا یہ قول اپنی مسلسل سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ: "كنت عند اسحاق بن راهويه فقل لنا بعض اصحابنا لو جمعتم كتاباً مختصراً لسنن السبي رضی اللہ عنہ فوقع ذالك في قلبي فاحذت في جمع هذا الكتاب فقد ظهران قصد البخاري كان وضع مختصر في الصحيح ولم يقصد الاستيعاب لا في الرجال ولا في الحديث." (ص ۳۱)

یعنی امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں امام اسحاق بن راہویہ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا کہ ہمارے بعض ساتھیوں نے کہا کہ اگر تم احادیث کی ایک مختصر کتاب جمع کر لیتے تو اچھا ہوتا تو یہ بات میرے دل کو لگی، علامہ مقدسی فرماتے ہیں کہ بخاری کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان کا قصد ایک مختصر کتاب جمع کرنے کا تھا، نہ صحیح، نہ ثقہ، نہ راویوں کا استیعاب، نہ تصودق اور نہ صحیح احادیث کا۔

اور امام ابو عبد اللہ حاکم نے مستدرک کے ول میں دونوں کے متعلق لکھا ہے کہ "ولم يحكما ولا واحد مهما انه لم يصح من الحديث غير ما اخرجه النسخ" (مستدرک ص ۲۱۷) یعنی نہ بخاری و مسلم نے اور نہ ان میں سے کسی ایک نے یہ کہا ہے کہ صرف وفق احادیث صحیح ہیں جو انہوں نقل کی ہیں۔

امام بخاری و مسلم کے ان اقوال سے اور محدثین کی تصریحات سے یہ بات بالکل پورے طریقے سے ثابت ہوئی کہ صحیح احادیث صرف وہ نہیں ہیں جو بخاری و مسلم میں منقول ہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی اور بہت سی احادیث صحیح ہیں کہ جن کی تخریج بخاری و

مسم نے نہیں کی ہے۔

اب اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ ظہور مہدی کی حدیث اگر بالفرض بخاری و مسم میں نہ ہوں تو یہ کوئی اعتراض کی بات نہیں ہے۔ اس کے بعد آپ ابن خلدون اور خیر کا شمیری کے اس اعتراض پر نظر ڈالیں کہ بخاری و مسم میں ظہور مہدی کی کوئی حدیث نہیں ہے۔

یہی اشکال مولانا مودودی صاحب کو پیش آیا، اگرچہ مولانا فی الجملہ ظہور مہدی کے قائل ہیں اور منکرین میں سے نہیں ہیں لیکن لکھتے ہیں کہ

”در حقیقت جو شخص علوم دینی میں کچھ نظر و بصیرت رکھتا ہو وہ ایک لمحہ کے لئے بھی یہ باور نہیں کر سکتا کہ جس مسئلے کی دین میں اتنی اہمیت ہو اسے محض اخبار آحاد پر چھوڑا جا سکتا تھا اور اخبار راہ دہی اس درجہ کی کہ امام مالک اور امام بخاری اور امام مسلم جیسے محدثین نے اپنی احادیث کے مجموعوں میں سرے سے ان کا لینا ہی پسند نہ کیا ہو۔“

(رسائل و مسائل ص ۵۸ ج ۱)

لیکن یہ خیر کا شمیری صاحب اور مولانا مودودی صاحب کی غلط فہمی ہے جس سے کہ نہ تو ظہور مہدی کی احادیث اخبار آحاد ہیں جیسا کہ محدثین کی تصریحات باب ثانی میں گزر چکی ہیں۔ ”ظہور مہدی کی احادیث متواتر ہیں۔“ (ماخذ ہوشر عقیدہ مہدی ص ۸۰ ج ۲) ورنہ بخاری و مسلم نے ان احادیث سے اعراض کیا ہے بلکہ بخاری و مسلم میں ایسی احادیث موجود ہیں کہ جن سے محدثین کی تصریحات کے مطابق مراد امام مہدی ہی

ہیں۔

ابن خلدون اور خیر کا شمیری صاحب کو تو صرف یہ اشکال تھا کہ بخاری و مسلم میں ظہور مہدی کی احادیث نہیں ہیں لیکن مولانا مودودی صاحب کو یہ بھی اشکال ہے کہ موطا امام مالک میں ظہور مہدی کی احادیث کیوں نہیں۔

لیکن یہ اشکال وہ آدمی کر سکتا ہے کہ جس نے موطا امام مالک کا صرف نام سنا ہو اور خود اس کا مطالعہ نہ کیا ہو۔ اس لئے کہ موطا امام مالک کو دیکھنے والے جانتے ہیں کہ دین کے سینکڑوں مسائل و حقائق ایسے ہیں کہ جن کے متعلق موطا امام مالک میں کوئی حدیث نہیں ہے۔ لیکن آج تک پوری امت میں سے بشمول مالکیہ کسی نے بھی یہ اعتراض نہیں کیا کہ فلاں مسئلے کو ہم نہیں مانتے ہیں یہ کہ فلاں مسئلہ کمزور ہے اس لئے کہ موطا امام مالک میں اس کے متعلق کوئی حدیث منقول نہیں ہے۔ کیونکہ موطا امام مالک تو احادیث مرفوعہ کا ایک نہایت مختصر مجموعہ ہے باقی مرسل روایات و آثار و قوال تابعین ہیں اور آثار و قوال بھی صرف وہ کہ جن کا تعلق فقہی احکام جی دین کے عملی حصہ کے ساتھ ہے۔ نظری اور اعتقادی قسم کی احادیث تو موطا میں نہ ہونے کے برابر ہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہو کہ اس قسم کے اعتراضات کی جرأت وہ آدمی کر سکتا ہے کہ جس کا فن حدیث سے کوئی خاص تعلق نہ ہو ورنہ حدیث کے کسی مجموعہ میں کسی حدیث کا نہ ہونا آج تک محدثین کے نزدیک قابل اعتراض نہیں رہا ہے۔ واللہ یعلم الحق و هو یهدی السبیل

(۳) اسی طرح ان کی تیسری بات کہ ”صحیح احادیث میں مہدی کی تصریح نہیں۔“ یہ

بھی قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ باب اوس میں ہم ابو ذر، ترندی، مسند احمد، مستدرک حاکم کے حوالے سے وہ حدیثیں مع تحقیق و سند کے نقل کر چکے ہیں کہ جو صحیح بھی ہیں اور جن میں مہدی کی تصریح بھی ہے۔ (اس اشکال کا اسی جواب سے ملاحظہ جواب مور ناہر عام میرٹھی نے دیا ہے۔)

مور نا لکھتے ہیں کہ یہ دعویٰ بھی تسلیم نہیں کہ صحیح حدیثوں میں امام مہدی کا نام مذکور نہیں ہے کیا وہ حدیثیں جن کو امام ترندی اور ابو ذر وغیرہ جیسے محدثین نے صحیح و حسن کہا ہے صرف محقق موصوف کے بیان سے صحیح ہونے سے خارج ہو سکتی ہیں۔

دوم یہ کہ جن حدیثوں کو محقق موصوف نے بھی صحیح تسلیم کر لیا ہے، اگر وہاں ایسے قوی قرائن موجود ہیں جن سے اس شخص کا نام مہدی ہونا تقریباً یقینی ہو جاتا ہے تو پھر امام مہدی کے لفظ کی تصریح ہی کیوں ضروری ہے۔

سوم یہاں اصل بحث صدق میں ہے مہدی کے لفظ میں نہیں، پس اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں ایک خلیفہ کا ہونا اور اس کا خاص صفت کا حامل ہونا جو چھوٹے روایت عمر بن عبدالعزیز جیسے شخص میں بھی نہ تھیں، ثابت ہو جاتا ہے تو بس اہل سنت و اجماعت کا مقصد اتنی بات سے پورا ہو جاتا ہے کیونکہ مہدی تو صرف ایک لقب ہے علم و در نام نہیں ہے اور یہ آپ ابھی معلوم کر چکے ہیں کہ مہدی کا لفظ بطور لقب

1۔ صرف صحیح و حسن بھی نہیں بلکہ دوسرے محدثین نے سنو نہ کہا ہے جیسے کہ باب ثانی میں گزر گیا ہے۔ نظام الدین ج۔ 1 حاکم اس صورت میں کہ شریح غازی نے مسلم کے نزدیک امام مہدی ہی ہیں جیسے کہ باب ثانی میں شامی بخاری مسلم کے حوالہ جات تفصیل سے گزر چکے ہیں۔ نظام الدین

کے دوسرے اشخاص پر بھی اطلاق کیا گیا ہے۔ اگرچہ سب میں کامل مہدی وہی ہیں جن کا ظہور آئندہ زمانے میں مقدر ہے، یا یوں سمجھئے کہ جس طرح دجال کا لفظ حدیثوں میں ستر درمیان نبوت کے ساتھ منسوب کیا گیا ہے مگر دجال اکبر وہی ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ سے قتل ہوگا۔ ہاں اس لقب کی زد اگر پڑتی ہے تو ان اصحابِ ائمہ پڑتی ہے جو مہدی کے ساتھ ساتھ کسی قرآن کے منتظر بیٹھے ہیں۔ (ترجمان السنن ص ۳۸۳ ج ۲)

اور اسی اشکال کے جواب میں مولانا محمد ادریس کاندھلوی لکھتے ہیں کہ:

”وقد اخرج الحافظ السيوطي هذه الاحاديث التسعين بطولها في العرف النوردي وفي ستة وثلاثين حديثاً منها ورد اسم المهدى صريحاً والباقي مهاجاء باسم الخليفة وباوصافه التي وردت في الاحاديث فبطل بهذا تعلق المورخ المذكور بان احاديث المهدى جاءتها مبهمه ليس فيها تصريح اسم المهدى والمبهم يحمل على المتصل بالاجتماع اذا كان الحديث واحداً والاحاديث التي لم يقع فيها صراحة بل مبهماً او اشارة تحمل على الاحاديث المفصلة التي ورد فيها اسم المهدى صراحة فان المفسر يقضي على المبهم وكيف وان ايراد الماه الحديث هذه الاحاديث مبهمه في باب ذكر المهدى دليل ان هذه الاحاديث المبهمه الدالة على خروج الخليفة العادل في آخر الزمان كلها محمولة على المهدى عند أئمة الحديث“ (تطبیق، ص ۱۹۸ ج ۲)

1۔ مرد علی تشیح ہیں۔ نظام الدین

یعنی علامہ سیوطیؒ نے ظہور مہدی کی ان نوے احادیث کی تخریج اپنے رسالہ انعرف النور دی میں کی ہے جن میں تینتیس احادیث کی تخریج میں مہدی کا نام صراحتاً موجود ہے اور باقی احادیث خیفہ کے لفظ اور ان وصاف کے ساتھ وارد ہوئی ہیں کہ جو مہدی کی احادیث میں ہیں۔

سیوطی کے اس بیان سے ابن خلدون کا یہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے کہ مہدی کی احادیث مبہم ہیں اور ان میں نام کی صراحت موجود نہیں ہے۔ نیز یہ کہ مبہم کو مفصل پر بالہ تفق حاصل کیا جاتا ہے جب حدیث ایک ہو لہذا وہ احادیث جو کہ مبہم ہیں یا ان میں اشارہ مہدی کا ذکر ہے ان کو ان مفصل احادیث پر حاصل کیا جائے گا کہ جن میں مہدی کا نام صراحتاً وارد ہوا ہے اس لئے کہ مفسر قاضی ہوتا ہے مبہم پر، نیز محدثین کا مبہم احادیث کو مہدی کے باب میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ احادیث مبہم جو ایک آخر زمانے میں ایک خیفہ عادل کے ظہور پر دلست کرتی ہیں محدثین کے نزدیک مہدی ہی پر محمول ہیں۔

اس تفصیل سے ابن خلدون کے تینوں اعتراضات کا جواب علی الوجہ الاثم ہو جاتا ہے کہ نہ تو جرح مطلقاً تعدیل پر مقدم ہے جیسا کہ ابن خلدون کا دعویٰ ہے اور نہ مہدی کی سب احادیث ضعیف ہیں در نہ مبہم ہیں۔ نیز یہ بھی ملحوظ رکھا جائے کہ اگر سب احادیث ضعیف بھی ہوتیں تو بھی بالکل ظہور مہدی کا انکار صحیح نہ ہوتا کیونکہ محدثین کے ہاں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جب کسی حدیث کی روایات کی کثرت ہو جاتی ہے تو گرچہ وہ ضعیف ہوں لیکن پھر بھی تنا معلوم ہو جاتا ہے کہ اس حدیث کی کوئی نہ کوئی اصل ضرور

موجود ہے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ حاکم نے مستدرک میں یہ قاعدہ بیان کیا ہے اور ان سے ابن عراقی نے ”تزیہ الشریعہ المرفوعہ عن الاخبار الشنیعہ الموضوعہ“ میں نقل کیا ہے کہ:

”قال الحاکم فی المستدرک اذا کثرت الروایات فی حدیث ظہراں للحدیث اصلاً“ (ج ۱ ص ۱۰۰) یعنی حاکم نے مستدرک میں کہا ہے کہ جب کسی حدیث کی روایات کثیر ہو جاتی ہیں تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ حدیث کے لئے اصل موجود ہے۔

اب اس قاعدہ کے لحاظ سے اگر غور فرمائیں گے تو بھی ظاہر ہو جائے گا کہ مہدی کی احادیث اگر بالفرض سب کی سب ضعیف ہوں تب بھی ان کی اصل موجود ہے اس لئے کہ مہدی کی احادیث کی تعداد نوے تک پہنچی ہے، جن میں سے تینتیس میں مہدی کی صراحت بھی موجود ہے اور تقریباً پچیس صحابہ و تابعین سے مروی ہیں۔ (کافی تحقیق ص ۱۹۷) اس سے اس کو بالکل بے اصل کہنا صحیح نہیں ہے۔

جناب اختر کا شمیری کا ایک منفرد اشکال

اختر کا شمیری صاحب کا ایک منفرد اشکال یہ بھی ہے کہ مہدی کا ذکر قرآن میں موجود نہیں ہے، چنانچہ اپنے مضمون میں لکھتے ہیں: ”مہدی کے ذکر سے قرآن خالی ہے، قرآن میں مہدی کا کوئی ذکر نہیں حالانکہ قرآن میں عقیدہ کی ہر بات موجود ہے، تو اس صورت میں جو لوگ ظہور مہدی کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے نزدیک قرآن کی کیا ہیئت ہوگی۔“

یہ اختر کا شمیری صاحب کا اشکال ہے اس کو بار بار پڑھئے اور آپ پرویز یوں

کے ان اعتراضات پر بھی نظر ڈالئے جو وہ حدیث کے متعلق بیان کرتے ہیں۔ آپ کو ذرا برابر فرق محسوس نہیں ہوگا۔

یہ یقینہ وہی حالت ہے جس کی خبر نبی کریم ﷺ نے آج سے چودہ سو سال پہلے دی تھی (فداہ ابی امی) مستدرک حاکم ابو داؤد ابن ماجہ اور دارمی میں حضرت ابو رافع رضی اللہ عنہ اور مقدم بن محمد کرب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ: "قال لا العین احدکم متکناً علی اریکنہ یا ایہ الامر من امری مما امرت به او ہیبت عنہ فیقول ما ادری ما وجدنا فی کتاب اللہ اتباعہ" اور مستدرک کے دوسری روایت میں اس کے بجائے یہ الفاظ ہیں کہ "ما وجدنا فی کتاب اللہ عملنا به والا فلا" اور ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں "وهذا کتاب اللہ ولیس هذا فیہ" (مستدرک حاکم ص ۱۰۸، ۱۰۹ ج ۱) واللفظ لہ وابن ماجہ عن ابی رافع ص ۳ باب تعظیم حدیث رسول اللہ ﷺ وابو داؤد باب فی لروم السنة ص ۶۳۲ ج ۲ ومشکوٰۃ المصابیح باب الاعتصام بالکتاب والسنة الفصل الثانی ص ۲۹ ج ۱ ومفتاح الجنة فی الاحتجاج بالسنة عن الیهقی ص ۱۱۔

اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ میں اس حال میں کسی کو نہ پاؤں کہ وہ اپنے حکم سے ٹیک لگائے ہوئے ہو اور میرا کوئی امر اس کے پاس آئے جس میں میں نے کسی چیز کا حکم دیا ہو کسی چیز سے منع کیا ہو تو وہ کہہ دے کہ میں تو اس کو نہیں جانتا ہم تو جو قرآن میں پائیں گے اس کو مانیں گے اور جو قرآن میں نہیں ہوگا اس کو نہیں مانیں گے، تو گویا اختر صاحب کے اعتراض کا مفہوم بھی یہی ہے کہ اگر قرآن میں مہدی کا ذکر ہوتا تو ہم مانتے لیکن

چونکہ قرآن میں نہیں ہے اس لئے ہم مان نہیں سکتے۔ اللہ ہدایت نصیب فرمائے۔ اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعہ

اسی قسم کے ایک سوال کے جواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ کیا نماز کی رکعتوں کی تعداد و رکوع کے مقدار چھبیس قرآن میں ملتے ہیں، روایت کے الفاظ یہ ہیں جس کی صحت پر حاکم اور ذہبی دونوں متفق ہیں۔

"حدثنا الحسن قال بينما عمران بن حصين يحدث عن سنة نبی ﷺ فقال له رجل يا ابا نعيم حدثنا بالقرآن فقال له عمران انت واصحابك يقرؤون القرآن اکت محدثی عن الصلوة وما فیها وحدودها اکت محدثی عن الزکوة فی الذهب والابل والبقر واصناف المال ولكن قد شهدت وغبت انت ثم قال فرض علينا رسول اللہ ﷺ فی الزکوة ، کذا کذا وقال اسر رجل احببني احباک اللہ قال الحسن فمأمت ذالک الرجل حتی صار من فقهاء المسلمين" (مستدرک الحاکم ص ۱۰۹، ۱۱۰ ج ۱)

اور امام سیوطی نے مقارح الجزیہ میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ نقل کی ہے

"عن شبيب بن ابي فضالة السکسی ان عمران بن حصين ﷺ ذکر الشفاعة فقال له رجل من القوم يا ابا نعيم انکم تعدلون باحادیث لم نجدھا اصلا فی القرآن فغضب عمران وقال للرجل قرأت القرآن قال نعم قال فهل وجدت فیہ صلاة العشاء اربعاً ووجدت المغرب ثلاثاً

والعشاء ركعتين والظهر أربعاً والعصر أربعاً قال لا قال فعن من أحدثكم ذلك أستم عما أحدثتموه وأحدثنا عن رسول الله ﷺ أو أحدثكم فيه من كل أربعين صلاة وفي كل كذا بعيراً كذا ومضى كل كذا درهماً كذا قال لا قال فعن من أحدثكم ذلك أستم عما أحدثتموه وأحدثنا عن النبي ﷺ وقال أو أحدثكم في القرآن وليطوفوا بالبيت العتيق أو وجدهم فيه فطوفوا سبعا واربعاً ركعتين خلف المقام أو جدهم في القرآن لا جلب ولا جنب ولا شعار في الإسلام؟ أما سمعتم الله قال في كتابه وما أناكم الرسول فحدوه وما ينهكم عند فالتهموا قال عمران لقد أخذنا عن رسول الله ﷺ أشياء ليس لكم بها علم. (مس ۱۱۰)

یعنی حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے شفاعت کے بارے میں ایک حدیث بیان کی تو ایک آدمی نے کہا کہ اے ابو نجید (کنیت عمران بن حصین) تم ہمیں یہی احادیث سناتے ہو جن کی کوئی اصل قرآن میں موجود نہیں ہے تو حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کو غصہ آیا اور اس آدمی سے کہا کیا تم نے قرآن پڑھا ہے، اس نے کہا ہاں تو فرمایا کہ کیا تو نے قرآن میں یہ دیکھا کہ عشاء کی چار رکعتیں ہیں اور مغرب کی تین اور صبح کی دو اور ظہر و عصر کی چار چار رکعتیں ہیں اس آدمی نے کہا کہ نہیں، تو فرمایا کیا تم نے یہ ہم سے نہیں سیکھیں؟ اور ہم نے نبی کریم ﷺ سے نہیں سیکھیں پھر فرمایا کہ کیا تم نے قرآن میں دیکھا ہے کہ چالیس بکروں میں رکوۃ کی ایک بکری ہوتی ہے اور اونٹوں میں اتنے اونٹ اور دراہم میں اتنے دراہم تو اس آدمی نے کہا کہ نہیں، تو فرمایا کہ کیا یہ تم نے ہم سے نہیں

سیکھے درہم نے نبی کریم ﷺ سے اور پھر فرمایا کہ تم قرآن میں پاتے ہو کہ طواف کرو بیت اللہ کا لیکن کیا قرآن میں ساتھ یہ بھی ہے کہ سات طواف کرو اور پھر دو رکعت نماز پڑھو اور پھر فرمایا کہ کیا تم نے قرآن میں یہ حکم دیکھا ہے کہ نہ عاشرا ل و لے کو تکلیف دے اور نہ ماں والاع شرکو اور نہ جلب اور جب ہے سدہم میں (یہ دو فقہی اصطلاحیں ہیں جو حدیث میں مذکور ہیں) اور پھر فرمایا کہ کیا تم قرآن میں نہیں پڑھتے ہو کہ رسول ﷺ تم کو جو دے اس کو دو اور جس چیز سے تمہیں منع کرے اس سے رک جاؤ اور پھر حضرت عمران بن حصین نے فرمایا کہ ہم نے نبی کریم ﷺ سے بہت سی چیزیں سیکھیں ہیں جن کا تمہیں علم نہیں۔

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے واضح ہوا کہ عقائد و اعمال کا ثبوت صرف قرآن سے نہیں ہوتا بلکہ احادیث سے بھی اعمال و عقائد ثابت کئے جاسکتے ہیں اس لئے کہ جو مثالیں حضرت عمران بن حصین نے پیش کی ہیں ان میں سے ہر عمل کی دو حیثیتیں ہیں ایک عملی اور ایک اعتقادی اور یہ دونوں احادیث سے ثابت ہیں مثلاً ظہر کی نماز کی ایک تو عملی حیثیت ہے کہ چار رکعت فرض پڑھے جائیں اور ایک اعتقادی حیثیت ہے کہ چار رکعت نماز کا اعتقاد رکھا جائے کہ ظہر کی چار رکعتیں ہیں اور یہ دونوں چیزیں ایک جیسی فرض ہیں مثلاً اگر کوئی آدمی ظہر کی نماز کی چار رکعتوں کا نثار کرے اور یہ کہے کہ ظہر کی نماز دو رکعت فرض ہے تو اس اعتقاد سے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہوگا تو معلوم ہوا کہ ان اعمال کی دونوں حیثیتیں جو فرض ہیں حدیث ہی سے ثابت ہیں۔

سی طرح بخاری و مسلم دونوں کے حوالے سے علامہ جلال الدین سیوطی نے

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ مشہور حدیث نقل کی ہے کہ

”اخرج الشيخان عن ابن مسعود رضي الله عنه قال لعن الله الواشحات والمستوشحات والمتفلجات للحسن المغيرات خلق الله تعالى فبلغ ذالك امرأة يقال لها ام يعقوب فجاءت فقلت انه بلغني انك قلت كيت وكيت فقال مالي لا العن من لعن رسول الله ﷺ وهو في كتاب الله فقالت لقد قرأت ما بين اللوحين فما وجدته قال ان كنت قرأته فقد وجدته اما قرأت وما اتكم الرسول فخذوه وما ينهكم عنه فانتهوا قالت بلى قال فانه بهي عنه“ (ملحوظ: ۲۰۱۹ء بخاری باب مسعود ص ۲۸۸ ج ۲، مسند ص ۲۰۵ ج ۲، ترمذی فی تہذیب الکتاب ص ۱۸۵)

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں بھی وہی بات ہے جو عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی روایت میں گزر چکی ہے۔ آپ ان احادیث کو پڑھیں اور اس کے بعد جناب اختر کاثمیری صاحب کے اعتراض پر نظر ڈالیں اور اس کے ساتھ مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت پر بھی نظر ڈالیں مولانا نے بھی دس لفظوں میں تقریباً وہی بات کہی ہے جو اختر کاثمیری صاحب نے کھلے لفظوں میں کی تھی لکھتے ہیں

”اب مہدی کے متعلق خواہ کتنی ہی کھینچ تان کی جائے بہر حال ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اسدم میں اس کی یہ حیثیت نہیں ہے کہ اس کے جاننے اور ماننے پر کسی کے مسلمان ہونے اور نجات پانے کا انحصار ہو، یہ حیثیت اگر اس کی ہوتی تو قرآن میں پوری صراحت کے

ساتھ اس کا ذکر کیا جاتا اور نبی ﷺ بھی دو چار آدمیوں سے اس کو بیان کر دینے پر کفایت نہ فرماتے بلکہ پوری امت تک اسے پہنچانے کی سعی بلیغ فرماتے۔“ (رسائل و مسائل ص ۵۸ ج ۲)

آپ گر غور اور تعلق سے دیکھیں گے تو یہ بھی تقریباً وہی بات ہے کہ جو اختر کاثمیری صاحب نے فرمائی تھی۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولانا مودودی صاحب اور اختر کاثمیری ایک ہی بیماری میں مبتلا ہیں کہ عقائد سب کے سب قرآن میں مذکور ہونے چاہئیں اور مہدی کے ظہور کا ذکر چونکہ قرآن میں نہیں لہذا یہ ایک من گھڑت قصہ ہے جس کا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے لیکن گزشتہ حدیثوں میں یہ بات واضح ہوئی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے اگر کوئی عقیدہ یا عمل ثابت ہو جائے تو اس کا ماننا بھی لازمی ہوتا ہے، یہ تو مولانا اور اختر کاثمیری صاحب بھی تسلیم کرتے ہوں گے کہ قرآن میں بعض چیزوں کا ذکر تفصیل ہے اور کچھ چیزیں قرآن میں بحال کے ساتھ اشارۃً ذکر کی گئی ہیں ورنہ جیسا کہ حدیث میں گزر چکا ہے ہر چیز یعنی عقیدہ و عمل اس تفصیل کے ساتھ قرآن میں کہاں موجود ہے کہ جس تفصیل کے ساتھ اس پر امت کا اجماع پایا جاتا ہے اسی طرح اگر ظہور مہدی کا ذکر قرآن میں نہیں تو یہ کوئی اعتراض کی بات نہیں ہے۔

لیکن یہ ملحوظ رہے کہ بعض مفسرین کی صراحت کے مطابق ظہور مہدی کا ذکر اجماع قرآن میں بھی موجود ہے، چنانچہ سورۃ امانہ کی اس آیت میں کہ ”یسوم یاسی بعض ایات ربک“ (پ آیت نمبر ۵۸) میں عداوت قیامت کا اجمالاً بیان ہے اور

مفسرین کی تصریح کے مطابق اس میں بہت سی علامات قیامت کی طرف اجمالاً اشارہ ہے جس میں سورج کا مغرب سے طلوع ہونا، داپہ الارض کا خروج، نزول عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ شامل ہیں، اسی طرح اس میں خروج مہدی کی طرف بھی اجمالاً اشارہ ہے، جیسا کہ ہم علامہ میوطی کی تفسیر درمنثور کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو اسی کتاب کا صفحہ۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی بھی دوسرے بہت سے مسائل کی طرح اجمالاً قرآن کریم میں مذکور ہے۔

جناب اختر کا شمیری صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں کہ:

”حدیث نبوی کو بھی دیکھیں اگر اس پر (یعنی ظہور مہدی) کوئی صحیح یا متواتر حدیث مل جائے تو اسے ماننا پڑے گا ورنہ اس کے نہ ماننے سے حدیث نبوی کا انکار لازم نہیں آتا ہے۔“

میں قارئین سے درخواست کروں گا کہ جناب اختر کا شمیری کے ان الفاظ کو پڑھنے کے بعد آپ اس کتاب کے باب ثانی پر دوبارہ نظر ڈال لیں اور دیکھیں کہ محدثین کے ہاں ظہور مہدی کی احادیث کا کیا مرتبہ ہے، صحت کے قائل تو سب محدثین ہر جماع ہیں اور کثر تو اتر کے قائل ہیں جیسے کہ شارح عقیدہ سفارینی کا قول ہم نقل کر چکے ہیں کہ ”ان احادیث ظہور المہدی قد بلغت فی الکثرة حد التواتر وقد تلقاها الامة بالقبول فیجب اعتقادہ الح ص ۸۰ ج ۲۔ والبحث بکمالہ فی شرح عقیدۃ السفارینی من ص ۶۶ ج ۲ الی ص ۸۲ ج ۲ من حیث الروایۃ“

کہ ظہور مہدی کی احادیث جو حد تو اتر تک پہنچ چکی ہیں، اسی طرح دوسرے محدثین کے اقوال بھی گزر چکے ہیں، اور اگر یہ الفاظ صرف لوگ قلم سے نہیں بلکہ دل کی گہرائیوں سے نکلے ہیں تو اس کتاب کے باب اول و ثانی پر نظر ڈال کر اپنے رائے پر نظر ثانی فرمائیے۔
 اللهم اربنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه

کچھ باتیں جناب اختر کا شمیری صاحب کے مضمون میں ایسی ہیں کہ جو ان کی ذہنی اختراع ہے، مثلاً وہ لکھتے ہیں کہ جس طرح پہلے لوگوں نے یہ مشہور کر رکھا تھا کہ چودھویں صدی ختم ہوتے ہی قیامت آجائے گی چودھویں صدی ختم ہوگئی مگر قیامت نہیں آئی جس طرح یہ گھڑا ہوا عقیدہ تھا اسی طرح ظہور مہدی کا واقعہ بھی ایک من گھڑت عقیدہ ہے۔

اسی کا نام ہے ”بناء غسان علی الفاسد“ ان دونوں باتوں کا آپس میں کوئی جوڑ نہیں اگر کسی نے غلط طور پر مشہور کر دیا کہ چودھویں صدی ختم ہوتے ہی قیامت آئے گی اور چودھویں صدی ختم ہوگئی مگر قیامت نہ آئی تو اس سے یہ کہیں لازم آتا ہے کہ قیامت کی وہ علامات جو نبی کریم ﷺ نے بیان فرمائی اور ہمارے پاس صحیح سندوں سے پہنچیں جیسا کہ ظہوری مہدی، یہ بھی من گھڑت اور جھوٹ ہے۔

نیز یہ کہ ان دونوں باتوں میں بڑا بنیادی فرق ہے چودھویں صدی کے ختم ہونے پر قیامت کے آنے کی پیشین گوئی مرزا غلام احمد قادیانی نے کی تھی اور اس کو اپنا الہام ظاہر کیا تھا اور پھر قادیانیوں نے اس کو مشہور کر دیا اور جہاں میں یہ بات مشہور ہوئی کہ چودھویں صدی کے اختتام پر قیامت قائم ہو جائے گی تو اس کا جھوٹ ہونا ہر

ایک پر ظاہر ہوا اس لئے کہ اب ہم سب چند ہویں صدی ہجری میں سانس لے رہے ہیں۔ بخلاف اس کے ظہور مہدی کا عقیدہ صحیح اور متواتر احادیث سے ثابت ہے اور پوری امت کے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے تو کیا کسی عقل کی نظر میں ان دونوں باتوں کا وزن ایک جیسا ہو سکتا ہے؟ ایک نبی صادق کی پیشین گوئی ہے جو صحیح اور متواتر اسناد سے ہم تک پہنچی ہے اور دوسری دجال و کذاب کی پیشین گوئی تھی جس کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے ذیل و خوار اور جھوٹا کر دکھایا، دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پہلی بات کہ تکذیب سے قادیانی کی تکذیب ہوتی ہے جو ضروری جزء ایمان ہے اور دوسری تکذیب سے محمد رسول اللہ ﷺ فداہ ابی دانی کی تکذیب ہوتی ہے۔ شتان ما بینہما

نیز چودھویں صدی میں قیام قیامت ولی بات کی پشت پر کوئی مضبوط دلیل موجود نہیں اور ظہور مہدی کے عقیدے پر نوے روایات جن کو چھپس صحابہ و تابعین نقل کرتے ہیں موجود ہیں اور پوری امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

نیز اختر صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مشہور ہے کہ ان کی پچن یہ ہوگی (یعنی مہدی کی) کہ وہ نبی اسلحہ سے بے نیاز ہو کر تلوار سے جنگ کریں گے ان کی پھونکوں میں تنی طاقت ہوگی کہ جہاں تک ان کی نظر جائے گی وہاں تک ان کی پھونک پہنچے گی۔“

خدا جانتا ہے کہ یہ باتیں کہاں اور کس حدیث میں ہیں اور کہاں سے اختر صاحب نے لکھیں، کیونکہ کسی صحیح روایت میں نہ تو اس کی نفی ہے کہ وہ انٹھی اسلحہ استعمال

نہیں کریں گے اور اور نہ یہ ذکر ہے کہ ان کی پھونکوں میں یہ طاقت ہوگی۔ ہاں البتہ ان کے غزوات کا ذکر احادیث میں ہے، اور اگر احادیث میں تلوار کا ذکر ہو تو اس سے اس کی نفی کہاں۔ زم آتی ہے کہ وہ کسی دوسری قسم کا اسلحہ استعمال نہیں کریں گے اور یہ اس کا ثبوت کہاں ہے کہ موجودہ حالت میں دنیا اپنے اس انٹھی دور کے ساتھ اس وقت بھی موجود رہے گی۔ کیا بعید ہے کہ یہ سب کچھ ختم ہو جائے اور انسان پھر صامت اول کی طرف لوٹ جائے جس میں جنگ کے وہی اوزار و قوانین ہوں کہ جو نبی کریم ﷺ کے زمانے میں تھے، مگر اس چیز کو اعتراض کا ذریعہ بنایا جائے کہ مہدی کی احادیث میں تلوار کا ذکر ہے تو بعینہ یہی اعتراض پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام والی احادیث پر بھی ہو سکتا ہے کیونکہ اس میں بھی اس کا ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو تلوار سے قتل کریں گے حالانکہ ان احادیث کی صحت کے خیر صاحب بھی قائل معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ ان کی عبارت پہلے ہم نے نقل کی ہے۔

اپنے مضمون میں ایمان بالشہود کی سرخی قائم کر کے اختر کا شیری صاحب لکھتے ہیں کہ:

”خدا کے نبی کے بعد کسی شخص پر ایمان بالغیب ممکن نہیں جب تک اس کے بارے میں اللہ کے رسول کا کوئی معتبر ارشاد سامنے نہ آجائے۔“

بیچے محدثین کی تصریحات کے مطابق ایک نہیں کئی صحیح احادیث موجود ہیں۔ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت جو باب اول میں گزر چکی ہے وہ تو محدثین کے نزدیک

بالا تفاق صحیح ہے جیسا کہ باب ثانی میں تحفۃ الاحوذی کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ اور ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت جو ابوراؤد کے حوالے سے گزر چکی ہے ابوراؤد، منذری، ابن قیم وغیرہ سب نے اس پر سکوت کیا۔ جو محدثین کی اصطلاح کے مطابق اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے اور عون المعبود میں اسی روایت کے متعلق لکھا ہے کہ

"وفی الاذاعة رجاله رجال الصحيحين لا مطعن فيهم لا معمر"

(ص ۷۶، ج ۵)

کہ اس روایت کے راوی سب صحیحین یعنی بخاری و مسلم کے راوی ہیں کوئی جرح اور طعن نہیں ہے، اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت محدثین کے نزدیک صحیح ہے۔ بلکہ صحت کو چھوڑیے محدثین کے ہاں تو ظہور مہدی کی احادیث متواتر ہیں، اور انکار کرنے والے بھی جانتے ہیں کہ احادیث بہت زیادہ ہیں لیکن ہر حدیث میں منکرین حدیث کی طرح کوئی نہ کوئی کیزا ضرور نکالا جاتا ہے یا کسی راوی پر جرح نقل کی جاتی ہے، اگرچہ وہ روای بخاری و مسلم کا ہوا اور سب کے نزدیک ثقہ ہو، لیکن تعدیل کے اقوال کو چھوڑ کر صرف جرح نقل کی جاتی ہے تاکہ ضعف کو ثابت کیا جائے حالانکہ جہاں سے ضعف کا قول نقل کیا جاتا ہے اس کے آگے پیچھے تعدیل کے اقوال کا انبار ہوتا ہے جن کو دیکھ کر بھی نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔

حق بات جانتے ہیں مگر مانتے نہیں

خدا ہے جناب شیخ تقدس مآب کو

اختر صاحب لکھتے ہیں کہ: "بہر حال واضح ہے کہ پندرہویں صدی کا استقبال کرنے والہ طبقہ گزشتہ تمام اعتبار سے بہر حال مختلف ہے اس کے مسائل جدا، سوچ منفرد،

انداز فکر انوکھا اور کسی چیز کو قبول کرنے کا طریقہ بھی الگ ہے، یہ طبقہ اگر ایسا مطالبہ کرتا ہے تو بے جا نہیں، بجا ہے۔" اور لکھتے ہیں کہ "یہ میرے ذاتی خیالات کا خلاصہ نہیں بلکہ اس جدید طبقہ کے جذبات کا عکس ہے سائنسی دور کے دل و دماغ پر لگی چھاپ کو بدل دینا تو بدل جاسکتا ہے اور نہ ہی ماحول سے کھرچ کر نکالنا ممکن ہے۔ اب ایک ہی صورت باقی رہ جاتی ہے کہ مسئلے کے تمام پہلو سامنے ل کر رکھ دیئے جائیں اور قبول یا قبول کا فیصلہ اس طبقے پر چھوڑ دیا جائے۔"

یہ تو بالکل صحیح ہے کہ عملی یا اعتقادی مسئلے کے متعلق دلیل طلب کی جائے کہ اس کا ثبوت کس چیز سے ہے لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی کے دل و دماغ پر اگر سائنسی چھاپ لگی ہوئی ہو تو اس کے لئے ہم اپنے معتقدات کو بدلیں یا اس کو ایسے منہ پرے آئیں کہ ان کے لئے ان کا ماننا ممکن ہو جائے ہم اس کے مکلف نہیں، صحیح بات کو دلیل کے ساتھ ذکر کرنا یہ کار نبوت ہے اگر وہ کسی کی سمجھ میں نہیں آتی یا کسی پیر دنی چھاپ کی وجہ سے وہ سمجھنا نہیں چاہتا تو اس کے لئے نہ تو کسی اعتقاد کا انکار کیا جاسکتا ہے اور نہ دلیل کو جاچنے کا وہ طریقہ استعمال کرنا چاہئے جو ختم صاحب کرتے رہے ہیں اس لئے کہ کسی بھی فن کی بات ہو اس کے ماہرین کی رائے کا احترام و اعتبار کیا جاتا ہے۔ اسی طرح اس مسئلے میں فن حدیث کے ان ماہرین کی رائے کا اعتبار ہوگا جنہوں نے اپنی زندگیوں میں فن کی تحقیق کے لئے وقف کی اور اس فن کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنا لیا تھا۔ اس فن میں نہ میری رائے کا اعتبار ہوگا نہ جناب اختر کا شیریں صاحب یا کسی اور کی رائے کا، بلکہ ہم اگر رائے زنی کریں گے تو یہ خود ہمارے لئے وبال و خسران ہوگا، بہتر یہ ہے کہ ہم محدثین کی رائے کا

اعتبار کریں۔

تو اب دلیل کے مطالبہ سے مراد اگر دلیل شرعی کا مطالبہ ہے تو وہ پیش کی جا چکی ہے کہ احادیث س باب میں متواتر ہیں اور دلیل سے مراد عقلی دلیل ہو تو عقل بھی اس کی مخالف نہیں کہ آخری زمانہ میں ایک مہر پیدا ہو جو دین کی حفاظت اور احیاء سنت کے لئے کام کرے، نہ معلوم وہ کونسا کونسی نظریہ یا فارموا ہے کہ ظہور مہدی کا عقیدہ اس کی مخالفت کی وجہ سے رد کیا جا رہا ہے یا سائنس کی چھپ گئے ہوئے دل و دماغ اس کو نہیں سمجھ پا رہے ہیں اور وہ کونسا اشکال ہے جو ان کو پیش آتا ہے۔ اس لئے کہ نہ تو مہدی پتھر سے پیدا ہوں گے اور نہ بغیر ماں باپ کے، بلکہ وہ اس معادہ و رجاری حادث کے مطابق پیدا ہونے والے ایک انسان ہوں گے جن سے اللہ تعالیٰ دین کی تجدید کا کام لے گا اور جن کا نام محمد اور والد کا نام عبداللہ ہوگا اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسل میں سے ہوں گے، ماں کی طرف سے حسنی اور باپ کی طرف سے حسنی ہوں گے۔ اور حدیث "من ولد العباس" جو یہ ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی اولاد سے ہوں گے تو وہ حدیث ضعیف ہے۔ (تفلیق، ص ۹۶ ج ۶)

تو ان باتوں میں کوئی بات غیر معنادار سمجھ میں نہ آنے والی نہیں ہے، ہاں اگر کسی نے فکر مہدی کی ٹھنڈی ہو و عقل میں بھی کچھ فٹور ہو تو وہ بات اور ہے، اللہ تعالیٰ اس قسم کی عقل سے بچائے۔

صبح ازل یہ مجھ سے کہا جبرائیل نے
جو عقل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(۱) ظہور مہدی کی احادیث پر بحث کرتے ہوئے ابن خلدون اور اختر کاشمیری نے سب سے پہلے ابوبکر اسکاف کی اس حدیث پر بحث کی ہے جو ان الفاظ کے ساتھ حضرت جابرؓ سے منقول ہے کہ "من کذب بالمہدی فقد کفر و من کذب بالذجال فقد کذب . الخ" (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۲)

اس روایت کو ابن خلدون نے ابوبکر اسکاف کی کتاب فوائد الاخبار کے حوالے سے اپنے مقدمہ میں نقل کیا ہے، اور پھر آخر میں اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں "وحسبک هذا غفرا والله اعلم بصحة طريقه الى مالک بن انس علی ان ابابکر الاسکاف عندهم متهم وضاع." (مقدمہ ص ۳۱۲)

یہ روایت بعض محدثین کے نزدیک موضوع ہے جیسے کہ حافظ ابن حجرؒ نے لسان المیزان میں محمد بن الحسن بن راشد الانصاری کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ "ووجدت فی کتاب معالی الاخبار لدکلاباری خبراً موضوعاً حدث به عن محمد بن علی بن الحسن عن الحسن بن محمد بن احمد عن اسماعیل بن ابی اویس عن مالک عن ابی المسکندر عن جابرؓ ولیہ من النکر خروج المہدی فقد کفر . الخ" (ص ۱۳۰ ج ۵)

لیکن بعض محدثین کے نزدیک یہ حدیث موضوع نہیں ہے جیسے کہ سیبلی نے روض النف میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور پھر اس کی سند کی غرابت کی طرف اشارہ کیا ہے لیکن موضوع نہیں کہا ہے اگر ضعیف ہو تو بھی دوسری صحیح احادیث اس کی تائید کے

سے پیش کی جاسکتی ہیں اور اس بات کی طرف عدم سبکی نے بھی اشارہ کیا ہے کہ
”والاحادیث الواردة فی المہدی کثیرة جدا“ (روض النعمان ص ۱۶۰ ج ۱)

کہ ظہور مہدی کی احادیث بہت زیادہ ہے اسی طرح امام سیوطی نے اپنے
رسالہ ”اعرف الوروی“ میں اس حدیث کو نقل کر کے سکوت کیا ہے۔

(ماخذہ یورپی میں ص ۸۳ ج ۲)

نیز اس کی سند بھی ایک نہیں بلکہ کئی ہیں جس کی طرف سہمی نے اشارہ کیا ہے۔

وکذا فی التصریح بما نواتو فی نزول المسیح ص ۲۲۳

ابن خلدون نے ابوبکر الاسکاف کو اس کا واضح ٹھہرایا ہے لیکن یہ صحیح نہیں کیونکہ
ابوبکر الاسکاف پر وضع حدیث کا الزام کسی نے بھی نہیں لگایا، اگر حدیث موضوع ہو تو پھر
اس کا واضح بقول حافظ ابن حجر محمد بن الحسن بن علی بن راشد لانهاری ہے۔

(لسان المیزان ص ۳۴ ج ۵)

رہا ابوبکر الاسکاف تو وہ ثقہ و امام ہے کما فی الفوائد البہیہ۔ محمد

بن احمد ابوبکر الاسکاف البلخی امام کبیر جلیل القدر۔ (ص ۶۰)

(۲) ظہور مہدی کی دوسری روایت جس پر ابن خلدون اور اختر کاشمیری وغیرہ نے
ضعف کا حکم لگایا ہے، وہ روایت ہے جو ابو داؤد و ترمذی کے حوالے سے باب اول میں ہم
مع ترجمہ نقل کر چکے ہیں جس کے الفاظ ابن خلدون نے یہ نقل کئے ہیں کہ ”عس
عبد اللہ ابن مسعود عن النبی ﷺ لو لم یبق من الدنیا الا یوم لطول اللہ
ذالک الیوم حتی یبعث اللہ فیہ رجلا منی او من اہل بیتی یواطی اسمہ
اسمی واسم ابیہ اسم ابی۔“ (متحدہ ابن خلدون ص ۶۱۲)

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر کاشمیری صاحب نے عاصم بن ابی انجود
پر جرح کی ہے اور روایت کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن عاصم محدثین کے
نزدیک قوی ثقہ ہیں، چنانچہ ابن ابی حاتم نے ”کتاب الجرح والتعدیل“ میں نقل کیا ہے
”احمرنا عبد اللہ بن احمد بن محمد بن حنبل فیما کتب الی قال سالت
ابی عن عاصم بن بہدلة (یعنی عاصم بن ابی النجود) فقال ثقة رجل
صالح خیر ثقة والاعمش احفظ منه وکان شعبة باختر الاعمش علیہ فی
تشییت الحدیث قال وسالت یحییٰ بن معین عنہ فقال لیس بہ باس قال
عبد اللہ بن احمد و سالت ابی عن حماد بن ابی سلیمان و عاصم فقال
عاصم احب الیہنا عاصم صاحب قرآن و حماد صاحب فقہ۔“

(کتاب الجرح والتعدیل عن ابی حاتم ص ۶۳۱ ج ۶)

ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ مجھے عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے خبر دی ہے کہ
میں نے اپنے والد احمد بن حنبل سے عاصم کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ ثقہ ہے اور نیک
آدمی ہے اور بہترین ثقہ ہے، لیکن اعمش ان سے زیادہ حافظ تھے اور شعبہ اعمش کو عاصم
پر ترجیح دیتے تھے، اور عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے عاصم کے متعلق پوچھا
تو فرمایا کہ عاصم کی روایت میں کوئی باک نہیں یعنی ثقہ ہے اور عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے
اپنے والد امام احمد بن حنبل سے عاصم اور حماد کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ مجھے عاصم زیادہ
پسند ہے اس لئے کہ عاصم قرآن والے تھے اور حماد فقہ والے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عاصم کو امام احمد بن حنبل اور امام الجرح والتعدیل

یحییٰ بن معین ثقہ مانتے ہیں، ابدہ شعبہ کے نزدیک عاصم پر اعمش کو ترجیح حاصل ہے، لیکن یہ کوئی جرح کی بات نہیں ہے۔

اس کے بعد، ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد ابو حاتم سے عاصم کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ ”هو صالح هو اکثر حديثا من ابی قیس الاودی واشهر منه واحب الی من ابی قیس“ (۱۰) (کتاب الجرح والتعديل ص ۳۳۱ ج ۲) ابو حاتم نے کہا کہ عاصم صالح ہے اور ابو قیس سے زیادہ حدیثیں نقل کرنے والے ہیں اور اس سے زیادہ مشہور ہے اور مجھے عاصم ابو قیس سے زیادہ پسند ہے۔

اور اس کے بعد پھر نقل کیا ہے کہ میرے والد سے عاصم بن انجو اور عبد الملک بن عیسر کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے عاصم کو عبد الملک پر ترجیح دی۔ (ص ۳۳۱ ج ۲) اور، ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے ابو زرہ سے عاصم کے متعلق پوچھا تو کہا کہ ثقہ ہے۔ (ص ۳۳۱ ج ۲)

ابن ابی حاتم کی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل، امام ابی جرح والتعديل یحییٰ بن معین، ابو حاتم، ابو زرہ جیسے محدثین ورجل الحدیث کے نزدیک عاصم ثقہ ہے۔

عندہ دہبی نے میزان۔ عدال میں ابو حاتم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”محلہ لصدق“ عاصم کا مقام صحیح کا ہے۔ (میزان الاحتمال ص ۲۵۷ ج ۲)

اور خود ہی فرماتے ہیں ”قلت هو حسن الحديث وقيل احمد وابورده ثقہ“ (ص ۲۵۷ ج ۲) میں کہتا ہوں کہ وہ حسن الحدیث ہے، یعنی اس کی

احادیث حسن ہیں اور احمد و ابو زرہ نے عاصم کو ثقہ کہا ہے اور پھر کہا کہ یہ بخاری و مسلم کے راوی بھی ہیں۔ (ص ۲۵۷ ج ۲)

اور پھر بن سعد سے بھی عاصم کی ثقاہت نقل کی ہے ص ۳۵۸ ج ۲۔ میزان اور حافظ بن حجر نے تہذیب التہذیب میں یہ سب اقوال نقل کئے ہیں اور ساتھ ہی عجل کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”وقال المعجلی كان صاحب سنة و فرة و كان ثقہ“ (ص ۳۹ ج ۵) عجل نے کہا ہے کہ عاصم سنت والے تھے، ثقہ و رقاری تھے۔

اور حافظ نے تہذیب التہذیب میں بزار کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”ولا نعلم احدا تركه“ (ص ۳۹ ج ۵) عاصم کو کسی نے بھی ترک نہیں کیا۔

اور تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ”عاصم بن بهدلة وهو ابن ابی السجود بنون و حیم الاسدی مولاہم الکوفی ابو بکر المقرئ صدوق الخ“ (۱۵۹)

ان قوال سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہوئی کہ عاصم بن ابی انجو و سلمہ جرح و تعديل کے نزدیک ثقہ ہے۔ لہذا ابن خلدون یا اختر کاشیری کا عاصم کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف کہنا صحیح نہیں ہے۔

نیز یہ کہ عاصم صحیحین یعنی بخاری و مسلم کے راوی بھی ہیں، اگرچہ بخاری و مسلم نے ان سے مقرون بالغیر حدیثیں نقل کی ہیں لیکن پھر بھی تنی بات تو ثابت ہوئی کہ بخاری و مسلم نے ان کی روایتیں نقل کی ہیں۔ نیز سنن اربعہ میں بھی اس کی روایتیں منقول ہیں۔ اور یہ بھی غور ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جن پر امام ابو داؤد نے

سکوت کیا ہے۔ اور یہ قاعدہ خود بن خلدون نے بھی نقل کیا ہے کہ ابوداؤد جس روایت پر سکوت کرے وہ قابل اعتبار ہوتی ہے "کما قال: هذا لفظ ابی داؤد و سکت علیہ و قال فی رسالہ المشہورہ ان ما سکت علیہ فی کتابہ فہو صالح" (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۲)، ابوداؤد نے اس روایت کے نقل کرنے کے بعد اس پر سکوت کیا ہے اور ابوداؤد نے اپنے خط میں یہ کہا تھا کہ جس روایت پر سکوت کروں وہ قابل اعتبار ہوگی، اور ترمذی نے اس روایت کو حسن اور صحیح کہا ہے۔

(ملاحظہ ہو ترمذی کا باب، جامع المہدی اور مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۲)

نیز منذری نے تلخیص ابوداؤد میں، علامہ خطابی نے معالم السنن میں اور امام ابن قیم نے تہذیب السنن میں اس روایت پر کوئی جرح نہیں کی اور عون المعبود اور تحفۃ الاحوذی میں اس حدیث کو صحیح کہا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو عون المعبود ص ۷۶ ج ۲)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محدثین کے نزدیک یہ روایت صحیح اور قابل اعتبار ہے۔ لہذا محدثین کے قول کا اعتبار ہوگا نہ کہ ابن خلدون اور ان کے مقید کا شیری صاحب کے قول کا کیونکہ لکن فن رجال مسلم کا قاعدہ ہے۔

(۳) تیسری روایت جس پر بن خلدون نے جرح کی ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وہ روایت ہے جس کو ہم باب دل میں نقل کر چکے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں "عن علی عن السبی قال لو لم یبق من الدھر الا یوم لبعث اللہ رجلا من اہل بیئہ یملاھا عدلا کما ملئت جوراً" (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۲)

اس روایت میں ابن خلدون نے ایک راوی قطن بن خیفہ پر کلام کیا ہے اور

اس کی وجہ سے روایت کو ضعیف کہا ہے۔ راوی کا اصل نام قطن نہیں بلکہ فطر بن خلیفہ ہے جیسے کہ ابوداؤد کے اصل نسخہ اور رجال کی کتابوں میں لکھا ہے، پتہ نہیں یہ ابن خلدون کی غلطی ہے یا کہ کاتب نے تصحیف کی ہے، اس طرح ابن خلدون کی تقلید میں اختر صاحب نے بھی غلط نقل کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ اختر صاحب نے ابوداؤد کی اصل روایت کی طرف رجوع کی زحمت گوارا نہیں فرمائی بلکہ ابن خلدون ہی پر اعتماد کیا (مگر چہ اختر صاحب نے اپنے پورے مضمون میں یہ ظاہر نہیں کیا ہے کہ ان کا مضمون ابن خلدون سے ماخوذ ہے لیکن ظاہر یہی ہوتا ہے کہ ان کا پورا مضمون ابن خلدون کی اس فصل کا ترجمہ ہے) لیکن یہ راوی محدثین کے نزدیک ثقہ ہے۔

حافظ ابن حجر قریب التہذیب میں لکھتے ہیں "صدوق" (ص ۲۷۷) یعنی سچ تھے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں "وثقہ احمد وقال ابو حاتم صالح الحدیث" (ص ۳۶۳ ج ۲) امام احمد نے توثیق کی ہے اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ اس کی حدیثیں صالح ہیں، ابن سعد نے کہا ہے "ثقة انشاء الله تعالى" (میران، الاستدلال ص ۳۶۳ ج ۲) یعنی انشاء اللہ ثقہ ہے۔ اور ذہبی نے امام احمد سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ "کان فطر عد یحیی ثقہ" (میران ص ۳۶۳ ج ۲) یعنی فطر یحیی کے نزدیک ثقہ تھے۔ اور عبد اللہ بن احمد کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے فطر کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ "ثقة صالح الحدیث الخ" (میران ص ۳۶۳ ج ۲) یعنی ثقہ اور صالح الحدیث ہے اور صاحب عون المعجود لکھتے ہیں کہ "وفی اسنادہ فطر بن خلیفہ الکوفی وثقہ احمد و یحیی بن سعید القطان و یحیی بن معین و السانی و العجلی و ابن سعد

والساجی وقال ابو حاتم صالح الحديث واخرج له البخاری فالحديث قوی " (معجم المجرور شرح ابوداؤد ص ۳۷۵ ج ۴)

و کذا فی ترجمان السنة (ص ۳۸۵ ج ۴) یعنی اس حدیث کی سند میں فطر بن خلیفہ ہے، امام احمد، یحییٰ بن سعید القطان، یحییٰ بن معین، نسائی، عجمی، بن سعد و ساجی نے ان کی توثیق کی ہے اور ابو حاتم نے صراحۃً الحدیث کہا ہے اور بخاری نے ان کی حدیثیں نقل کی ہیں، پس یہ حدیث قوی ہے۔

تہذیب الجہدیب میں حافظ ابن حجر نے وہ سب اقوال نقل کئے ہیں جن کو ہم پہلے میزان وغیرہ کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں، اور عجمی کا یہ قول بھی نقل کیا "وقال المعجمی: کوفی ثقة حسن الحديث وکان فیہ تشیع قليل" (ص ۳۰۱ ج ۸) عجمی نے کہا ہے کہ فطر کوئی ہے، ثقہ ہے، اور مجھے حدیث والے ہیں اور ان میں تھوڑا سا تشیع تھا، اسی طرح حافظ نے امام نسائی کا قول بھی نقل کیا ہے کہ "وقال النسائی لا بأس به وقال فی موضع اخر ثقہ حافظ کیس" (تہذیب الجہدیب ص ۳۰۱ ج ۸) کہ نسائی نے کہا ہے کہ فطر میں کوئی خرابی نہیں اور دوسری جگہ کہا کہ "فطر ثقة حافظ" اور ہوشیار ہے۔ نیز حافظ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ "وقال ابو ذر عہ الدمشقی سمعت ابانعمیم یروی عن فطر ویوثقہ ویذكر انہ کان یبیت فی الحدیث" (تہذیب الجہدیب ص ۳۰۲ ج ۸) یعنی ابو ذر عہ دمشقی کہتے ہیں کہ میں نے ابونعمیم کو سنا ہے کہ وہ فطر کو اونچی کر رہے تھے یعنی اس کی بڑائی بیان کر رہے تھے اور توثیق کر رہے تھے اور کہا کہ وہ حدیث میں یقین والے ہیں۔

نیز حافظ نے لکھا ہے کہ "وقال ابن عدی بہ احادیث صالحہ عدد الکوفیس وهو متماسک وارجوا انہ لا بأس بہ" (ص ۳۰۲ ج ۸) ابن عدی نے کہا کہ بن کی (فطر کی) کوفیوں کے ہاں احادیث اچھی ہیں اور ان سے دلیل پکڑی جاسکتی ہے اور مجھے امید ہے کہ اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک فطر بن خلیفہ ثقہ ہیں ورجحان محدثین نے کچھ جرح کی ہے تو تشیع کی بناء پر کی ہے۔ حالانکہ ان کی تشیع کی حقیقت صرف اتنی تھی کہ "کان یقدم علیاً علی عثمان" (تہذیب الجہدیب ص ۳۰۲ ج ۸) یعنی حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت میں مقدم سمجھتے تھے۔ اور میزان الاعتدال میں اس کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ "ما یسرلی ان مکان کل شعرة فی جسدی ملک فیسبح اللہ لحبی اهل البیت" (ص ۳۱۶ ج ۳)

یعنی مجھے محبت اہل بیت کے بدلے یہ پسند نہیں کہ میرے ہر باں کے بدلے ایک فرشتہ ہوتا اور تسبیح پڑھتا، یعنی ان کا تشیع صرف اتنا تھا کہ اہل بیت سے محبت رکھتے تھے جو ہر مسلمان کے نزدیک جزا ایمان ہے اور حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت میں مقدم سمجھتے تھے، جیسے کہ یہ بعض اہل سنت سے بھی مروی ہے، صرف اتنی بات سے تشیع بھی ثابت نہیں ہوتا ہے اور نہ یہ ضعف کیسے وجہ بن سکتی ہے۔ جیسے کہ امام الجرح والتعمیل علامہ امینی نے میزان الاعتدال کے ابتدا میں لکھا ہے "ان البدعة علی ضربین فبدعة صغری کغلوا التشیع اور کالتشیع بلا غلو ولا تحرف فہذا، کثیر فی التابعین وتابعیہم مع الدین والورع والصدق فلو رد

حدیث ہو لا ۛ للذهب جملة من الاثار السوية وهذه مفسده بيسة“ (مس ۵۷۱)
یعنی بدعت دو قسم پر ہے ایک بدعت صغریٰ جیسے کہ تشیع غلو کے ساتھ یا بغیر غلو و
تحریف کے، تو یہ تابعین اور تبع تابعین میں بہت تھ لیکن دیداری، تقویٰ اور سچائی کے
ساتھ تو اگر ان کی حد شیئ رد کردی جاتیں تو احادیث نبوی کی ایک وافر مقدار رو ہو جائے
گی اور یہ ظاہر افسدہ ہے۔ اس کے بعد عدم مذہبی نے ابان بن تغلب کی توثیق کی ہے جو
کہ حضرت علیؓ کو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دیتا تھا۔ (مدخلہ دومہ ان مس ۶۱ ج ۱)
تو معلوم ہوا کہ تشیع سے بھی عداوت ساقط نہیں ہوتی، نیز جب ابان حضرت علیؓ
کو ابوبکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دے رہے ہیں اور پھر بھی ثقہ ہے تو فطر تو صرف
حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت دے رہے ہیں اور کوئی جرح بھی موجود نہیں
ہے تو بطریق ادنیٰ ثقہ ہوں گے۔

اس پوری بحث سے ثابت ہوا کہ یہ تیسری حدیث بھی صحیح ہے۔

(۴) چوتھی حدیث جس پر مقدمہ میں ابن خلدون نے جرح کی ہے وہ حضرت علیؓ
کی وہ روایت ہے جس کو ہم بود کے حوالہ سے پہلے نقل کر چکے ہیں کہ ”قال
عسی و یظن الی ابنہ الحسن ان ابی ہذا سید کما سماہ رسول اللہ ﷺ
سیخرج من صلبہ رجل یسمی باسم بیکم یشہ فی الخلق ولا یشہ
فی الخلق یملا الارض عدلا۔ الخ“ (مس ۳۴)

اس روایت میں اختر صاحب نے عمرو بن ابی قیس پر جرح کی ہے اور لکھا ہے
کہ وہ رافضی تھے۔

عمرو بن ابی قیس کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے کہ ”صدوق
لہ اوہام“ (مس ۲۶۲) یعنی سچے ہیں البتہ ان کے کچھ اوہام ہیں۔

اور تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ ”رے“ کے کچھ لوگ
سفین ثوری کے پاس آئے اور کچھ حدیثوں کے متعلق ان سے پوچھا تو سفیان ثوری نے
فرمایا کہ کیا تمہارے پاس زرق موجود نہیں، اس سے مراد عمرو بن ابی قیس ہے۔ (مس ۹۳ ج ۱)
اس سے معلوم ہوا کہ سفین ثوری کو ان پر اعتماد تھا اور لوگوں کو حدیث کے متعلق ان
سے رجوع کرنے کے لئے کہا کرتے تھے اور ابوداؤد کا یہ قول بھی تہذیب میں منقول ہے
کہ ”لا بأس بہ“

نیز حافظ نے لکھا ہے کہ ”ودکرہ ابن حبان فی الثقات“ (مس ۹۴ ج ۱)
یعنی ابن حبان نے عمرو بن ابی قیس کو ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ ابن شہین نے بھی ثقہ
راویوں میں ذکر کیا ہے۔ اور عثمان بن ابی شیبہ نے فرمایا ”لا بأس بہ“ اور بزار نے کہا
ہے کہ مستقیم الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب مس ۹۴ ج ۱)

ان اقوال سے معلوم ہوا کہ عمرو بن ابی قیس محدثین کے ہاں بالفاق قابل
اعتبار ہیں۔

نوٹ: مقدمہ میں عمرو بن ابی قیس کے بجائے عمرو بن ابی قیس لکھا ہے شاید یہ کاتب کی
غلطی ہو۔

نیز جو جوابی مضمون اردو ڈائجسٹ میں چھپا اس میں بھی عمرو بن قیس لکھا تھا، یہ
بھی صحیح نہیں، ابوداؤد کے سب نسخوں میں نام عمرو بن ابی قیس لکھا ہے، عمرو بن قیس کے

نام کے اس دور جال کی کتابوں میں دو راوی ہیں لیکن وہ انگ ہیں اس روایت کے ساتھ ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

نیز اس روایت میں ابن خلدون نے ہارون بن المغیرہ پر بھی جرح کی ہے اور ابوداؤد سے نقل کیا ہے کہ ہارون شیعہ کی اولاد میں سے تھے۔ (مقدمہ ص ۳۴) لیکن ہارون بن المغیرہ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ہارون بن المغیرہ بن حکیم البجلي ثقہ (ص ۳۱۶) یعنی ہارون ثقہ ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ "وثقه النسائي" کہ نسائی نے ثقہ کہا ہے۔ (میزان

الاعتدال ص ۳۸ ج ۳) اور لکھا ہے کہ "قال ابو داؤد لا بأس به" (ص ۳۸ ج ۳)

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ "قال جریور لا اعلم لهذه البلد اصح حديثا" (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱ ج ۱) کہ جریر نے کہا ہے میں ان سے زیادہ صحیح حدیث وار کوئی نہیں تھا ورنہ نسائی سے نقل کیا ہے کہ "قال النسائي كتب عنه يحيى بن معين و قال صدوق" (ص ۱۱۱ ج ۱) یعنی نسائی نے کہا ہے کہ امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین نے ان سے حدیث نقل کی ہے اور ان کو ثقہ کہا ہے اور ابوداؤد نے شیعہ ہونے کے باوجود لا بأس سے کہا ہے اور امام احمد نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ "شيع صدوق ثقة" (تہذیب ص ۱۱۳ ج ۱)

ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ محدثین کے نزدیک ہارون شیعہ ہونے کے باوجود ثقہ ہیں، نفس تشیع وجہ جرح نہیں بن سکتی، جیسا کہ آپ پہلے تفصیل سے اس مسئلے پر محدثین کے اقوال کا حوالہ فرما چکے ہیں۔

اسی روایت میں بن خلدون نے ابواسحاق السبئی پر کلام کیا ہے، لیکن یہ ثقہ ہیں ان کا نام عمرو بن عبداللہ ہے۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب میں لکھا ہے کہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور ثقہ و عابد ہیں۔ البتہ آخری عمر میں اختلاط ہو گیا تھا۔ (ص ۲۶۰) علامہ ذہبی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ "من ائمة التابعين بالكوفة و الباتهم الا انه شاع و سسى و لم يختلط" (میزان ص ۳۷ ج ۳) یعنی ابواسحاق ائمہ تابعین و رثہ لوگوں میں سے ہیں، البتہ بوڑھا ہونے کی وجہ سے کچھ روایات بھوس گئے تھے، وراختلاط نہیں ہوا تھا۔

اس عبارت میں علامہ ذہبی نے اختلاط کی بھی نفی کر دی، ابن خلدون کا اس روایت پر ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ ابواسحاق کی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقطع ہے لیکن یہ بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ان کی وردت ہوئی تھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا، الفاظ یہ ہیں "ورأى علي واسامة بن زيد. الخ" (میزان ص ۳۷ ج ۳) یعنی حضرت علی واسامہ کو دیکھا تھا۔

نیز یہ بخاری و مسلم کے راوی بھی ہیں جن کے رواۃ کے متعلق خود ابن خلدون نے اپنی بحث کی ابتداء میں یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ "فان الاجماع قد ائصل في الامه على تلقيهما بالقبول والعمل بما فيهما وفي الاجماع اعظم حماية واحسن دفعا وليس غير الصحيحين بمثابتهما في ذلك"۔

(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۲)

یعنی بخاری و مسلم کی قبولیت اور ان کی احادیث کے معمول ہونے پر امت کا اجماع ہے اور صحیحین کے علاوہ دوسری کتب میں اس مرتبے پر نہیں ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ ابواسحاق سمیعی ثقہ ہے اور بخاری و مسلم کے راوی ہونے کے وجہ سے امت کا ان کی قبولیت و ثقات پر اجماع ہے۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ کو دیکھا تھا لہذا روایت منقطع نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر نے بھی تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ ”روی عن علی بن ابی طالب والمغیرہ بن شعبہ وقد راہما“ (س ۶۳ ج ۸) یعنی حضرت علیؑ اور مغیرہ بن شعبہ سے روایت ہے کہ اور ان دونوں کو دیکھا بھی تھا اور یک قول یہ بھی ہے کہ حضرت علیؑ کو نہیں دیکھا تھا لیکن یہ قول محدثین کے ہاں ضعیف ہے۔ چنانچہ حافظ نے اس مذکورہ عبارت کے بعد دوسرے قول کو قیل سے نقل کیا ہے جس میں اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے، نیز حافظ نے بغوی سے نقل کیا ہے کہ بغوی نے سند مسلسل کے ساتھ ابواحمد زبیری ”القسی ابواسحاق علیاً“ (تہذیب س ۶۵ ج ۸) کہ ابواسحاق کی ملاقات حضرت علیؑ سے ہوئی تھی لیکن گر ملاقات نہ بھی ثابت ہو تو بھی ان کی روایت حضرت علیؑ سے امام مسلم اور جمہور کے قول کے مطابق صحیح ہوگی کیونکہ انہوں نے حضرت علیؑ کا زمانہ پایا۔

ایک اعتراض اس روایت پر یہ ہے کہ ہارون بن المغیرہ اور ابوداؤد کے درمیان کا راوی بھی معلوم نہیں ہے اور یہ بھی انتقطاع ہے لیکن یہ بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ ہارون کی یہ روایت ابوداؤد نے اصالتاً نقل نہیں کی ہے بلکہ ما قبل والی روایتوں کی تائید کے لئے اس کو لئے ہیں اس لئے یہ انتقطاع مضر نہیں، نیز یہ کہ ابوداؤد کے سکوت

کے بعد روایت پھر بھی درجہ حسن کی ہے۔

(۵) پانچویں روایت جس پر ابن خلدون نے مقدمہ میں کلام کیا ہے وہ بھی حضرت علیؑ کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ”قال النبی ﷺ یخرج رجل من وراء الہر یقال له الحارث علی مقدمہ رجل یقال له المنصور الخ“ (مقدمہ ص ۲۳) اس روایت پر اعتراض یہ ہے کہ اس میں ابوالحسن اور ہلال بن عمرو مجہول ہیں۔ لیکن یہ اعتراض بھی صحیح نہیں، کیونکہ ایک تو یہ روایت اصالتاً منقول نہیں بلکہ تائید کے لئے ہے، نیز ابوداؤد نے سکوت بھی کیا ہے، اور ہلال بن عمرو مجہول بھی نہیں۔ ابن ابی حاتم نے کتاب البحر و لتحدیل میں لکھا ہے کہ ”ہلال بن عمرو سمع ابابردہ عن ابی موسیٰ روی عنہ یحییٰ بن سعید القطان سمعت ابی یقول ذالک“ (س ۷۹ ج ۹) یعنی ہر بن عمرو نے ابوبردہ سے روایتیں سنی ہیں اور ہلال سے یحییٰ بن سعید القطان نے روایتیں نقل کی ہیں۔

نیز ابومن بھی مجہول نہیں ہوگا اس لئے کہ مطرف بن طریف جیسا ثقہ آدمی اس سے نقل کرتا ہے جبکہ مطرف کے متعلق یہ مشہور ہے کہ انہوں نے کبھی بھی جھوٹ نہیں بولا ورنہ نقل کیا ہے۔ (تہذیب احمد ص ۱۷۱ ج ۱۰)

نوٹ: ابوداؤد کے نسخہ میں ابوالحسن کے بجائے حسن نام ہے۔

(۶) چھٹی روایت جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے جرح کی ہے وہ ابوداؤد کی وہ روایت ہے جس کو ام سلمہؓ سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں الفاظ یہ ہیں ”سمعت رسول اللہ ﷺ یقول المہدی من ولد فاطمہ الخ“

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے علی بن نفیل پر جرح کی ہے ورنہ صرف اسی روایت کے ساتھ پہچانے جاتے ہیں۔ نیز ابن خلدون نے لکھا ہے کہ ابو جعفر عقیلی نے علی بن نفیل کی تصحیف کی ہے، لیکن یہ جرح بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ محدثین کے نزدیک علی بن نفیل ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ابوالکلیلی اسرقی علی بن نفیل کی تعریف کیا کرتا تھا۔ ورنہ لکھا ہے کہ "قال ابو حاتم لا یاس بہ و ذکرہ ابن حبان فی الثقات" (تہذیب التہذیب ص ۳۱۱ ج ۷) ابوحاتم نے لکھا ہے کہ علی میں کوئی خرابی نہیں ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔

حافظ ابن حجر نے اگرچہ عقیلی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ احادیث مہدی میں اس کا کوئی متابع موجود نہیں ہے لیکن پھر خود اس کی تردید کی ہے کہ "وفی السہدی احادیث جہاد من غیر ہذا الوجه" (تہذیب التہذیب ص ۳۹۲ ج ۷) کہ ظہور مہدی کے بارے میں ان کی احادیث کے علاوہ بھی جہاد اور مضبوط احادیث مروی ہیں۔

حافظ کے اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مہدی کی سب احادیث ضعیف نہیں ہیں جیسے کہ ابن خلدون اور اختر صاحب کی رائے ہے بلکہ جہاد اور قابل اعتماد احادیث بھی مروی ہیں۔ واللہ الموفق

اور حافظ ابن حجر تقریب میں ان کے متعلق لکھتے ہیں "علی بن نفیل السہدی العجری لا یاس بہ" (ص ۳۱۹) یعنی علی بن نفیل میں کوئی خرابی نہیں۔ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابوحاتم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ "لا یاس بہ" (ص ۱۶۰ ج ۲)

اور کتاب الجرح والتعديل میں بھی ابن ابی حاتم نے سند کے ساتھ ابوالکلیلی کا قول نقل کیا ہے جس کو تہذیب کے حوالے سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ نیز اپنے والد ابو حاتم سے "لا یاس بہ" کا قول بھی نقل کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۰۶ ج ۶)

ابن ابی حاتم سے معلوم ہوا کہ علی بن نفیل ثقہ ہے۔

(۷) ساتویں روایت جو ابن خلدون اور اختر صاحب کے ہر مجروح ہے وہ ہے جو ابوداؤد کے حوالے سے حضرت ام سلمہؓ سے پہلے ہم نقل کر چکے ہیں۔ اغاظیہ ہیں "عن ام سلمہ قال یکون اختلاف عند موت خلیفۃ فیخرج رجل من اهل المدینۃ ھاربا الی مکہ فیاتہ ناس من اهل مکۃ فبحر جونہ وھو کارہ فلیا یعونہ بین الوکن والمقام الخ" (مقدم ص ۳۱۲)

اس حدیث پر ابن خلدون کو تو دو اعتراض ہیں، ایک تو یہ کہ اس روایت میں مہدی کے نام کی صراحت نہیں ہے اور دوسرا یہ کہ قی وہ نے اس کو عن کے ساتھ نقل کیا ہے اور مدلس جس روایت کو عن کے ساتھ نقل کرے وہ قابل قبول نہیں ہوتی۔

(مقدم ص ۳۱۲ ج ۷)

لیکن یہ دونوں اعتراض صحیح نہیں ہیں، اس لئے کہ اگرچہ حدیث میں مہدی کے نام کی صراحت نہیں لیکن صفات سب وہی مذکور ہیں جو دوسری احادیث میں مہدی کے نام کی صراحت کے ساتھ ذکر کئے گئے ہیں، نیز محدثین کا اس حدیث کو مہدی کے باب میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس سے مراد حضرت مہدی ہی ہیں۔ چنانچہ خود ابن خلدون لکھتے ہیں: "نعم ذکرہ ابوداؤد فی ابوابہ" (مقدم ص ۳۱۲) یعنی ہاں یہ حلیم

شده ہے کہ ابوداؤد نے اس کو مہدی کے ابواب میں ذکر کیا ہے۔

جہاں تک دوسرے اعتراض کا تعلق ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے اس سے قتادہ کی ملاقات اور سماع ابوالخلیل سے ثابت ہے۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ان کے ساتھ میں صالح ابی الخلیل کا نام لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب المعجم ص ۸۳۵ ج ۸)

نیز محدثین نے ان لوگوں کے نام الگ ذکر کئے ہیں کہ جن سے قتادہ نقل کرتے ہیں اور سماع ثابت نہیں ہے ان میں صالح ابی الخلیل کا نام نہیں ہے، بلکہ صالح ابی الخلیل کا نام ان لوگوں میں لکھا ہے جن سے قتادہ بڑا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ (تہذیب المعجم ص ۸۳۵ ج ۸) اور پھر جہاں تہذیب التہذیب میں صالح کا تذکرہ کیا ہے تو ان کے شاگردوں میں قتادہ کا نام لکھا ہے کہ "وعند عطاء بن ابی رباح و قتادہ عثمان البتی۔ الخ" (ص ۸۰۲ ج ۴)

ان عبارتوں سے ثابت ہو کہ قتادہ نے اس روایت میں تدلیس نہیں کی ہے لہذا تدلیس کا اعتراض غلط ہے۔ صالح ابی الخلیل کے بارے میں اختر صاحب نے ایک دلچسپ اعتراض کیا ہے کہ یہ اپنے ساتھی کا نام لئے بغیر روایت کر رہے ہیں۔ اگر وہ اپنے ساتھی کا نام بھول گئے ہیں تو حدیث کے الفاظ کیسے یاد رکھ گئے ہوں گے؟ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اختر صاحب نے ابوداؤد کی طرف رجوع نہیں فرمایا کیونکہ یہ حدیث ابوداؤد میں تین سندوں کے ساتھ منقول ہے اور آخری سند میں صالح ابی الخلیل اس روایت کو عبد اللہ بن الحارث کے ساتھ نقل کرتے ہیں جس میں نام کی صراحت ہوگئی۔ ابن خلدون

لکھتے ہیں "ثم رواه ابو داؤد من رواية ابی الخلیل عن عبد اللہ بن الحارث عن ام سلمہ فتبین ہذا الک المہم فی الاساد الاول" (مقدّم ابن خلدون ص ۳۱۲) کہ ابوداؤد نے پھر اس حدیث کو دوسری سند سے نقل کیا ہے جس میں مہم روایت کی وضاحت ہوگئی ہے کہ وہ عبد اللہ بن الحارث ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ اختر صاحب کی اپنے ماخذ پر بھی پوری نظر نہیں اور یا انہوں نے جان بوجھ کر دھوکہ دینے کیلئے یہ مہمل بات لکھ دی۔ اس روایت کے سبب روای صحیحین (بخاری و مسلم) کے ہیں۔ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ "ورجالہ رجال الصحیحین لا مطعن فیہ ولا معجز"۔ (مقدّم ص ۳۱۴)

اور عون المعبود شرح ابوداؤد میں بھی رواۃ کی پوری تفصیل کے ساتھ یہی لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۶۱۷ ج ۴) اور صاحب عون المعبود نے قتادہ پر تدلیس کے الزام میں ابن خلدون کے اعتراض کو ذکر کر کے لکھا ہے کہ "فلا شک ان ابداؤد یعلم تدلیس قتادہ بل هو اعرف بہذہ القاعدۃ من ابن خلدون ومع ذالک سکت عنہ ثم المنذری وابن القیم ولم یفکلموا علیٰ ہذا الحدیث فعلم ان عندہم علما بشیوۃ سماع قتادہ من ابی الخلیل لہذا الحدیث"۔ (ص ۷۶ ج ۴)

یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ ابوداؤد کو قتادہ کی تدلیس کا بھی علم تھا اور وہ اس قاعدہ پر کہ حدیث کا معنی قبول نہیں ابن خلدون سے بھی زیادہ عالم تھے لیکن باوجود اس کے ابوداؤد نے پھر عدہ منذری نے اور ابن قیم نے اس حدیث پر سکوت کیا ہے، تو معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک اس حدیث میں قتادہ کا سماع ابی الخلیل سے

ثابت ہے اس لئے ان حضرات نے سکوت کیا، ورنہ یہ حضرات ہرگز سکوت نہ کرتے۔ نیز تہذیب الہدیہ کے حوالہ سے آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ ثقہ کا لفظ اور سماع ابی الخلیل سے ثابت ہے۔

(۸) روایت نمبر ۸ میں بھی وہی کلام ہے جو ماقبل والی روایت میں نقل کیا جا چکا ہے اس لئے کہ یہ روایت بھی اسی سند کے ساتھ حضرت ام سلمہ سے منقول ہے۔

(۹) روایت نمبر ۹ جس پر بن خلدون اور اختر صاحب نے کلام کیا ہے یہ وہ روایت ہے جو ابوداؤد اور مستدرک حاکم کے حوالے سے پہلے باب میں گزر چکی ہے۔ الفاظ یہ ہیں "عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ ﷺ المہدی منی اجلی الجبہ اقنی الانف یملا الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً الخ" (مقدمہ ص ۳۵)

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب کو عمران القطان پر اعتراض ہے کہ یہ خارجی تھے، چنانچہ ابن خلدون نقل کرتے ہیں کہ "کما حروریاً" (مقدمہ ص ۳۵) اور اختر صاحب نے بھی یزید بن زریج کے حوالے سے ان کا خارجی ہونا نقل کیا ہے۔

یہ صحیح ہے کہ بعض محدثین نے ان کو خارجی کہا ہے لیکن باوجود اس کے ان کی توثیق بھی کی ہے ورنہ یہ کہ ان کی روایات قبول ہیں۔ چنانچہ عد مدذہبی فرماتے ہیں کہ امام احمد نے ان کے بارے میں فرمایا ہے کہ "ارجوا ان یکون صالح الحدیث" (بیران الاحوال ص ۳۶ ج ۳)

اور آخر میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ "کما عمران القطان بروی راوی الخوارج ولم یکن داعیہ" (ص ۳۶ ج ۳) کہ خارجی تو تھے لیکن داعی نہیں تھے اور مبتدع جب داعی الی بدعت نہ ہو تو پھر اس کی روایت محدثین کے ہاں قبول ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لسان المیزان کے مقدمہ میں مبتدعین کی روایت کے قبول اور عدم قبول کے متعلق تین قول نقل کرتے ہیں، تیسرا قول یہ ہے کہ اگر مبتدع اپنے مذہب کی طرف داعی ہو تو اس کی روایت قبول نہیں ہے لیکن اگر وہ داعی نہ ہو، ورنہ صادق بھی ہو تو اس کی روایت قبول ہوتی ہے۔

اسی بحث میں انہوں نے یزید بن ہارون کا یہ قول نقل کیا ہے کہ "یکتب عن کل صاحب بدعة اذا لم یکن داعیہ" (ص ۳۶ ج ۳) اور پھر می تیسرے قول کے متعلق لکھتے ہیں "اما التفصیل فهو الادی علیہ اکثر اهل الحدیث بل نقل فیہ اس حبان اجماعہم (سان المیزان ص ۳۶ ج ۱) کہ اس تفصیل والے قول کو کثر محدثین نے اختیار کیا ہے، بلکہ ابن حبان نے اس پر محدثین کا جماع نقل کیا ہے اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ "وبعضی ان یقید قولہ بقول رواۃ المبتدع اذا کان صدوقاً ولم یکن داعیہ بشرط ان لا یکون الحدیث الذی یحدث بہ مما یعضد بدعتہ وریشدھا الخ" (ص ۳۶ ج ۱)

یعنی محدثین کا یہ قاعدہ کہ مبتدع جب صادق ہو اور داعی نہ ہو تو اس کی روایت قبول ہوتی ہے، اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ وہ روایت اس کی نہ ہو جس سے اس کی بدعت کی تائید ہوتی ہو۔

علامہ شبیر احمد عثمانی نے مقدمہ فتح الملہم میں اس پر تفصیلی بحث کی ہے اور ابن حجر ویسوطی کے اقوال نقل کئے ہیں کہ غیر داعی مبتدع جب صادق ہو تو اس کی روایت قبول ہوتی ہے۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۶۶، ۶۷ ج ۱)

علامہ نووی تقریب میں لکھتے ہیں کہ ”وقیل یحتج بہ ان لم یکن داعیۃ الی بدعتہ ولا یحتج بہ ان کان داعیۃ وھذا ہوا لا ظہر الا عدل وقول الکثیر والاکثر“ (ص ۳۴۵ ج ۱) غیر داعی کی روایت سے دلیل پکڑی جاسکتی ہے اور داعی کی روایت سے نہیں۔ درہم کی قول اعدل اور ظاہر اور اکثر محدثین کا ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مبتدع کے اندر جب تین صفات موجود ہوں تو اس کی روایت قبول کی جاتی ہے۔

(۱) جب وہ صادق ہو۔

(۲) جب داعی نہ ہو۔

(۳) جس روایت کو بیان کرتا ہو اس سے اس کی بدعت کی تائید نہ ہوتی ہو۔

اب اس قانون کے تحت جب ہم عمران القطان کو دیکھتے ہیں تو وہ صادق بھی ہے جیسے کہ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ”حدوق“ (۲۶۳) در داعی بھی نہیں تھا جیسے کہ ذہبی نے میزان میں (ص ۲۳۷ ج ۳) در ابن حجر نے تہذیب التہذیب (ص ۸۳۲ ج ۸) میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے ”ولم یکن داعیۃ“ اور ظہور مہدی کی روایت سے خوارج کے کسی عقیدے کی تائید بھی نہیں ہوتی ہے۔ لہذا عمران القطان کی یہ روایت قابل قبول ہونی چاہیے۔

یہ تفصیل اس صورت میں تھی کہ جب عمران کو خارجی تسلیم کیا جائے جیسے کہ بعض محدثین کا قول ہے، لیکن بعض محدثین کہتے ہیں کہ یہ خارجی نہیں تھے۔ ان کے ایک فتویٰ کی وجہ سے لوگ انہیں خارجی سمجھ رہے ہیں جبکہ اس فتویٰ کا معروف خارجی عقیدے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ چنانچہ حافظ بن حجر تہذیب التہذیب میں یزید بن زریع کے اس قول کے بعد کہ ”کان حوروریا“ یعنی عمران خارجی تھے۔ لکھتے ہیں ”قلت فی قولہ حوروریا نظر ولعلہ شبہۃ بہم“ (ص ۸۱۳ ج ۸) کہ ان کو خارجی کہنا محل نظر ہے شاید کچھ محدثین کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ اس کے بعد حافظ نے غلط فہمی کا منشاء واضح کیا ہے کہ جب براہیم اور محمد نے منصور کے خلاف خروج کیا تھا تو عمران نے ان کے حق میں فتویٰ دیا تھا جس کی وجہ سے محدثین کو غلط فہمی ہوئی در محدثین نے لکھا ہے کہ ”کان یری السیف علی اہل القبلة۔“ (تہذیب ص ۸۳۱ ج ۸) یعنی اہل قبہ کے قتل کو جائز جانتے تھے۔ حالانکہ ابراہیم کے خروج کا معروف خوارج کے ٹوٹے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں تھا۔ چنانچہ حافظ لکھتے ہیں کہ ”لبس ہؤلاء من الحروریۃ فی شئ“ (تہذیب ص ۸۳۲ ج ۸) کہ براہیم اور اس کے ساتھیوں کا خوارج کے ساتھ کوئی تعلق نہیں تھا بلکہ وہ تو اہل بیت میں سے تھے۔

بہرحال اگر خارجی بھی تھے تو صرف خارجی ہونا وجہ حرج نہیں ہے اس لئے کہ خوارج تو سب سے زیادہ سچے تھے کیونکہ وہ کذب کو کفر سمجھتے تھے اس لئے محدثین کا قول ہے کہ ”لبس فی اہل الاہواء اصح حدیثا من الحوارج۔“ (میزان ص ۲۳۶ ج ۳) کہ اہل بدعت میں خوارج سے زیادہ صحیح حدیث والے کوئی نہیں تھے۔ امام بخاری، ساجی،

عقبتی، ابن شاپین وغیرہ نے ان کی توثیق کی ہے۔ (تہذیب المعاد ۳۴ ج ۸)

(۱۰) دسویں حدیث جس پر بن خلدون اور اختر صاحب نے کلام کیا ہے وہ ہے جو ترمذی، حاکم و ابن ماجہ نے ابوسعید خدریؓ سے نقل کی ہے ”عس ابی سعید الخدریؓ قال خشیتا ان یکون بعض شیء حدث فسالہ لیبی اللہ ﷻ فقال ان فی امتی المہدی یحرق و یعیش خمساً او سبعا او تسعاً الخ“ (مقدمہ ۳۱)

اس روایت میں ان حضرات نے زید النعمی پر جرح کی ہے۔ زید النعمی کو اگرچہ بعض محدثین نے ضعیف کہا ہے لیکن کچھ محدثین نے توثیق بھی کی ہے، چنانچہ حافظ بن حجر نے عبد اللہ بن احمد سے ان کے والد امام احمد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”صالح و هو فوق یزید الرقاشی“ (تہذیب المعاد ۳۴ ج ۸) کہ یزید رقاشی سے اونچے درجے کے ہیں اور صالح ہیں، یحییٰ بن معین کا بھی ایک قول توثیق کا ہے۔

(تہذیب المعاد ۳۴ ج ۸، میزان الاعتدال ص ۱۰۲ ج ۲)

ابوداؤد سے ان کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا ”ما سمعت الا خیراً“ یعنی میں نے ان کے بارے میں اچھا ہی سنا ہے۔ (تہذیب المعاد ۳۴ ج ۸)

دارقطنی نے بھی صالح کہا ہے۔

(ص ۳۴۸ ج ۳ تہذیب المعاد) (ابو بکر البزاز صالح تہذیب المعاد ۳۴ ج ۸)

ان اقوال سے معلوم ہوا کہ زید النعمی متفق علیہ ضعیف نہیں اور نہ بالکل بے حقیقت ہیں جیسا کہ اختر صاحب کا ارشاد ہے بلکہ کئی محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔

نیز یہ کہ ابوسعید خدریؓ کی یہ روایت صرف زید النعمی کی سند سے نہیں بلکہ یہ

حدیث متعدد سندوں سے منقوس ہے جیسے کہ خود ابن خلدون نے لکھا ہے کہ اس روایت کو حاکم نے بھی کئی سندوں سے ابوسعید خدریؓ سے نقل کیا ہے۔ حاکم کی ایک روایت میں ابوالصدق ناجی سے نقل کرنے والے سلیمان بن عبید ہے جن کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ دوسری سند میں ابوالصدق ناجی سے نقل کرنے والے مطر اوراق اور ابو ہارون اعرجی ہیں، تیسری سند میں ابوالصدق سے نقل کرنے والے عوف الاعرابی ہیں۔

طبرانی نے بھی اس حدیث کو نقل کیا ہے، طبرانی کی سند میں ابوالصدق الناجی سے نقل کرنے والے ابوالواصل عبد الحمید بن واصل ہیں، جن کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (لاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۶)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس روایت کی نقل میں زید النعمی ابوالصدق الناجی سے متفق نہیں ہیں بلکہ مستدرک حاکم میں ان کے متابع سلیمان بن عبید مطر اوراق، ابو ہارون، عوف الاعرابی اور طبرانی میں عبد الحمید بن واصل موجود ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہوئی کہ زید النعمی کی تضعیف سے روایت پر کچھ اثر نہیں پڑتا ہے اس لئے کہ روایت کرنے میں وہ متفق نہیں ہیں۔ نیز یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ روایت درحقیقت مسلم کی اس روایت کی شرح ہے جو باب دل میں ہم مسلم کے حوالے سے ابوسعید خدریؓ سے نقل کر چکے ہیں، جس کے الفاظ یہ ہیں ”عس ابی سعید قال من خمسائکم خلیفۃ یحترق المال حترقاً“ اور دوسری روایت میں ہے کہ ”یکون فی آخر الزمان خلیفۃ یقسم المال ولا یعدہ۔“

(لاحظہ ہو مسلم کتاب النہج ص ۳۵۵ ج ۲)

جری نے جب اس روایت کے بیان کے بعد ابونہرہ اور ابوالعزمہ سے پوچھا کہ کیا اس سے مراد عمر بن عبدالعزیز ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ نہیں اور یہی روایت مسلم میں حضرت جابر بن عبد اللہ سے بھی مروی ہے۔ جب مسلم اور سنن کی روایتوں کو دیکھ جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ دونوں روایتیں ایک ہیں۔ البتہ سنن اور مستدرک کی روایتیں تفصیلی ہیں اور مسلم کی روایت اجمالی ہے تو معلوم ہوا کہ نفس روایت ثابت ہے۔

اگرچہ ابن خلدون نے اس کا انکار کیا ہے کہ یہ حدیثیں مسلم والی احادیث کی تفسیر نہیں ہیں، لکھتے ہیں ”واحادیث مسلم لم يقع فیہا ذکر المہدی ولا دلیل بقوم علیٰ انہ المراد مہا۔“ (مقدمہ ص ۳۱۶) کہ مسلم کی احادیث میں مہدی کا ذکر نہیں ہے اور نہ کوئی دلیل اس پر قائم ہے کہ مہدی ہی ان احادیث سے مراد ہیں لیکن محدثین نے ابن خلدون کی اس بات کو تسلیم نہیں کیا ہے اور کہا ہے کہ ابو داؤد، ترمذی و لی احادیث مسلم کی ان مجلس احادیث کی تفسیر ہیں۔ چنانچہ علامہ ابی مالکی اکمال المصمم شرح مسلم میں لکھتے ہیں:

”قلیل ان هذا الخليفة هو عمر بن عبدالعزيز ولا يصح ادليست فيه تلك الصفات و ذكر الترمذی و ابو داؤد (و كذا الحاكم) هذا الخليفة و سمياه بالمهدي و فی الترمذی لا تقوم الساعة حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي و قال حديث حسن و زاد ابو داؤد يملأ الارض قسطاً و عدلاً كما ملئت جوراً و من حديث ابی سعيد و قال غثيفنا ان يكون بعد نبينا حدث فسالناه فقال يخرج من امتي المهدي

يعيش حمساً و سباً و تسعاً زيد الشاک قال قلنا و ما ذاك يا رسول الله قال سين قال يحيى اليه الرجل فيقول يا مہدی اعطى يا مہدی اعطى قل فيحسني له في ثوبه ما استطاع ان يحمله قال حديث حسن و فی ابی داؤد المهدی من امتي اجلی الجهة اثنى الانف يملأ الارض قسطاً و عدلاً كما ملئت جوراً يملك سبع سنين فهذه اخبار صحيحة مشهورة تدل علی خروج هذا الخليفة الصالح فی آخر الزمان و هو منتظر اذ لم يوجد من كملت فيه تلك الصفات التي تصممها تلك الحديث قلت و قال ابن العربي ولا خلاف انه سيكون و ليس المهدی المتقدم“ (ص ۲۵۳ ج ۲، مکر اکمال المصمم شرح مسلم)

یعنی کہا گیا ہے کہ ان احادیث میں (یعنی مسلم والی احادیث میں) جو خلیفہ مذکور ہے یہ عمر بن عبدالعزیز ہے لیکن یہ صحیح نہیں کیونکہ یہ صفات حضرت عمر بن عبدالعزیز میں موجود نہیں تھیں، ترمذی، ابو داؤد نے اس خلیفہ کا ذکر مہدی کے نام سے کیا ہے، چنانچہ ترمذی میں منقول ہے کہ قیامت اس وقت تک قائم نہیں ہوگی جب تک کہ میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی عرب کا بادشاہ نہ بن جائے اس کا نام میرے نام پر ہوگا اس حدیث کو ترمذی نے حسن کہا ہے و ابو داؤد میں اس روایت کے ساتھ یہ لفظ بھی زائد ہیں کہ وہ خلیفہ زمین کو عدل سے بھر دے گا جیسے کہ وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی اور ابوسعید خدری کی روایت میں ہے کہ ہم ڈر گئے کہ ہمارے نبی ﷺ کے بعد کوئی واقعہ پیش نہ آئے تو ہم نے نبی اکرم ﷺ سے پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ میری امت میں سے مہدی نکلیں گے

خداوند کے بعد یہ تو پانچ سال یا سات سو یا نو سو برس ہیں گے اس حدیث کے راوی زید کو شک ہو کہ کون عدو ذکر کیا تھا ہم نے پوچھا کہ اس عدد سے کیا مراد ہے تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ اس مراد ہیں، پھر فرمایا کہ مہدی کے پاس آدی آئے گا کہے گا کہ اے مہدی مجھے مال دے دے تو ہاتھ بھر کر اس کو کپڑے میں اتا دیں گے جتنو وہ ٹھ سکے گا ابوداؤد نے اس حدیث کو حسن کہا ہے اور ابوداؤد میں ہے کہ مہدی میری امت میں سے ہوگا، کھلی پیشانی و ما اور بچی ناک و لازمین کو عدس سے بھر دے گا جیسے کہ وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی۔ سات سو سال تک بادشاہ رہے گا۔ یہ سب احادیث صحیح اور مشہور ہیں جو درست کرتی ہیں کہ اس صالح خلیفہ کا ظہور آخر زمانے میں ہوگا اس لئے کہ اب تک کوئی ایسا آدمی نہیں آیا جس میں ان احادیث میں مذکورہ صفات مکمل طور پر موجود ہوئی ہوں، ابن عربی نے کہا کہ اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں کہ مہدی آئندہ آئے گا اور پہلے مہدی کے نام سے جو خلیفہ گزرا ہے وہ مرد نہیں ہے اسی قسم کی عبارت ان الفاظ کے ساتھ مسمم کی دوسری شرح مکمل اکمال اہل لیسوسی میں ہے۔ (لاحظہ ہو ص ۲۵۳ ج ۷)

شرحین مسلم کی ان عبارتوں سے کئی باتیں معلوم ہوتیں۔

(۱) ایک کہ ابوداؤد ترمذی و مستدرک حاکم کی روایتیں مسلم والی روایتوں کی شرح اور تفصیل ہیں۔

(۲) دوسری بات یہ کہ مسلم و احادیث سے مراد مہدی ہیں۔ اگرچہ ان کے نام کی صراحت نہیں ہے۔

(۳) تیسری بات یہ کہ وہ آئندہ آئیں گے۔

(۴) چوتھی بات یہ کہ ابوداؤد و ترمذی کی یہ احادیث جن میں مہدی کا ذکر ہے صحیح اور مشہور ہیں۔ واللہ اعلم

اس پوری تفصیل سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہوگئی کہ ابوداؤد کی روایت جس کی سند میں زید النعمی تھے بے حقیقت اور ساقط نہیں ہے، جیسا کہ ابن خلدون اور اختر صاحب کی رائے ہے۔

اس روایت میں اور آنے والی کچھ روایتوں میں اختر صاحب نے ابوالصدق اسحاقی پر بھی جرح کی ہے لکھتے ہیں کہ ان کی روایت کو آخر حدیث نے رد کیا ہے ان کا پورا اہام بکر بن عمرو و المعافری ہے۔

لیکن اختر صاحب کی یہ دونوں باتیں صحیح نہیں ہیں نہ تو ابوالصدق بکر بن عمرو معافری ہیں جیسے کہ اختر صاحب کا ارشاد ہے بلکہ ان کا نام بکر بن عمرو الناجی ہے اور بعض محدثین نے بکر بن قیس نام ذکر کیا ہے، یہ الگ ہیں اور بکر بن عمرو معافری الگ ہیں، ساء رجال کی کتابوں میں دونوں الگ الگ مذکور ہیں۔ اختر صاحب نے محنت کی زحمت گوارا نہیں فرمائی ورنہ یہ مخالف پیش نہ آتا۔ حافظ ابن حجر تفریب التجذیب کے باب الکئی میں لکھتے ہیں کہ "ابو الصدیق بتشديد الدال المكسورة هو بکر بن عمرو

وقيل اس فیس ابو الصدیق الناجی بالنون والجیم بصری ثقہ" (ص ۷۷)

تفریب میں حافظ نے ان کے نام سے پہلے بکر بن عمرو معافری کا ذکر، لگ کیا ہے، ملاحظہ ہو صفحہ مذکورہ۔ معافری مصری ہے اور ابو صدیق بھری ہے، نیز ابو صدیق صحاح ستہ کے راوی ہیں حافظ نے ان کے نام پر "ع" کی عدم بنائی ہے۔ تہذیب

تہذیب میں بھی حافظ ابن حجر نے دونوں کو الگ الگ ذکر کیا ہے۔

(ملاحظہ ہو تہذیب احمدیہ ص ۳۸۵، ۳۸۶ ج ۱۲)

ابو صدیق کے بارے میں تہذیب میں لکھا ہے کہ ”قال ابن معین و ابو ذرعه و السانی ثقة و ذکرہ ابن حبان فی الثقات“ (ص ۳۸۶ ج ۱۲) یعنی ابن معین ابو ذرعه اور نسائی نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ اسی طرح کتب الجرح والتعدیل میں ابن ابی حاتم نے دونوں کو الگ الگ ذکر کیا ہے اور ابو الصدیق کے بارے میں یحییٰ ابن معین اور ابو ذرعه سے توثیق کے اقوال نقل کئے ہیں۔

(ملاحظہ ہو ص ۳۹۰ ج ۱۲)

اس تفصیل سے ثابت ہو کہ بکر بن عمرو معافری الگ آدمی ہیں جن پر بعض محدثین نے جرح کی ہے اور بکر بن عمرو ناجی الگ آدمی ہے جو متفق علیہ ثقہ ہیں کسی نے بھی ان پر جرح نہیں کی ہے۔

(۱) گیارہویں روایت جس پر اختر صاحب نے کلام کیا ہے وہ بھی ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی مستدرک حاکم کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ”عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ ﷺ لا تقوم الساعة حتی تملأ الارض جوراً وظلماً وعدواناً ثم یخرج من اهل بیتی رجل یملاھا قسطاً وعدلاً الخ“ اس روایت پر ابن خلدون نے کوئی اعتراض نہیں کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۱۶) لیکن اختر صاحب نے اس روایت میں ابو الصدیق اساجی پر کلام کیا ہے جس کا جواب اس سے ماقبل والی حدیث کے ضمن میں گزر چکا ہے، حاکم نے اس روایت کو علی شرط الصحیحین کہا ہے وکذا الذہبی۔

(۱۲) بارہویں روایت جس پر کلام کیا گیا ہے وہ بھی مستدرک حاکم کی ابو سعید

خدری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے، الفاظ مستدرجہ ذیل ہیں

”عن ابی سعید الخدری عن رسول اللہ ﷺ قال یمخرج فی آخر اہنی المہدی الخ“ اس روایت کو حاکم اور ذہبی نے صحیح کہا ہے اس کے سب راوی صحیحین کے ہیں سوائے سلیمان بن عبید کے لیکن سلیمان بن عبید بھی ثقہ ہیں، ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۶)

(۱۳) تیرہویں روایت جس پر اختر صاحب نے جرح کی ہے وہ مستدرک حاکم کی ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ ”عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ ﷺ قال تملأ الارض جوراً وظلماً فیخرج رجل من عترتی فیملک سعاً او تسعاً الخ“

اس روایت میں ابو ہارون عہدی پر بھی کلام کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۱۶) لیکن ہارون عہدی کی تضعیف کی وجہ سے روایت پر ضعف کا حکم صحیح ہے، اس لئے کہ ابو ہارون عہدی کے ساتھ اس روایت کو ابو الصدیق اساجی سے مطر الوراق بھی نقل کرتے ہیں جو ثقہ ہے۔ حافظ ابن حجر تقریب میں ان کے متعلق لکھتے ہیں صدوق (ص ۳۳۸) نیز مسلم کے راوی بھی ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ مطر من رجال مسم حسن الحدیث (میزان الاعتدال ص ۱۲۷ ج ۳) کہ مطر الوراق مسلم کے راوی ہیں اور اچھے حدیث والے ہیں، یہ روایت مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ابو حاتم نے ان کو صالح الحدیث اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے، بخاری میں بھی

تعلیقاً ان کی روایت ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۱۶۸ ج ۱۰) ضیفہ نے کہا کہ لا باس بہ عجل نے کہا کہ "بصوی صدوق وقال مرة لا باس بہ وقال ابو بکر البراءلیس بہ باس" نیز بزرگاکو قول ہے کہ "لا نعلم احدا ترک حدیثہ وقال الساجی صدوق" (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۱۶۸ ج ۱۰) یحییٰ بن معین، ابو ذرہ، ابو حاتم سب نے صالح کہا ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب الجرح والتعديل ص ۸ ج ۳۸۸)

اسی روایت میں ابن خلدون نے اسد بن موسیٰ پر بھی جرح کی ہے حالانکہ وہ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں اور قوی ہیں، حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ صدوق تقریباً بخاری، ابو داؤد، سنن نسائی کے راوی ہیں، علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے "قال السانی ثقة وقال البخاری هو مشہور الحدیث وقد استشهد به البخاری فاحتج به السانی و ابو داؤد وما عمت به بأساً۔"

(میزان ص ۲۰۷ ج ۱)

ابن حزم نے ان کی تضعیف کی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی نے لکھا ہے "وهذا تضعیف مردود" (میزان ص ۱۰۷ ج ۱) کہ ابن حزم کی تضعیف مردود ہے اور اسد بن موسیٰ ثقہ ہیں، ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بخاری، نسائی، ابن یونس، بن قانع، عجل، بزار، ابن حبان وغیرہ سے ان کی توثیق نقل کی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۶۰ ج ۲) اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ بوہارون، شعبی کی وجہ سے یہ روایت ضعیف نہیں ہے۔

(۱۳) چودہویں روایت جس پر ابن خلدون وغیرہ نے کلام کیا ہے وہ بھی حضرت ابو سعید خدریؓ نے روایت کی، جس کو امام طبرانی نے معجم، واسط میں نقل کیا ہے، الفاظ

یہ ہیں "عن ابی سعید الخدری قال سمعت رسول اللہ ﷺ ینخرج رجل من امتی یقول ہستی ینزل اللہ عز وجل لہ القطر من السماء وتخرج الارض ہرکتھا وتملأ الارض منہ قسطاً وعدلاً کما مننت جوراً وظلماً یعمل علی هذه الامة سبع سنین و ینزل علی بیت المقدس"

اس روایت کی سند میں حسن بن یزید اور ابو الواصل پر کلام کیا ہے۔ لیکن ان دونوں کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (مقدم بن خلدون ص ۶۷) لہذا یہ روایت بھی قوی ہے نیز یہ کہ ماقبل ولی روایتیں بھی تائید میں موجود ہیں۔ نیز حسن بن یزید کو حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ثقہ لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۲۸ ج ۲)

اس روایت پر اختر صاحب نے عقلی اعتراض بھی کیا ہے لکھتے ہیں کہ ہم مضمون حدیث کے بارے میں ایک اور طرح بھی سوچنے پر مجبور ہیں اس حدیث میں ظہور مہدی کی خوشخبری تو موجود ہے لیکن اس کے ساتھ ہی بیت المقدس مسلمانوں کے پاس نہ ہونے کی بدشگونی بھی جھانک رہی ہے، اب اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو عالم اسلام کے تن آسان مسلمان کیوں نہ یہ کہہ کر جہاد سے جی چرائیں کہ بیت المقدس کے لئے ہماری کوشش ہی عبث ہے کیونکہ یہ تو امام مہدی فتح کریں گے خدا کے رسول کا فرمان تو غلط نہیں ہو سکتا، ان سادہ دل مسلمانوں کو تو معلوم نہیں کہ یہ خدا کے رسول کا فرمان بھی ہے کہ نہیں۔

لیکن اختر صاحب کی یہ بات بوجہ صحیح نہیں:

(۱) ایک تو اس لئے کہ روایت کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں اس میں فتح کا کوئی

ذکر نہیں "وینزل علی بیت المقدس" کا لفظ ہے جس کا ظہر مطلب یہ ہے کہ وہ بیت المقدس جائیں گے۔

(۲) نیز حدیث میں اس کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے کہ مسلمان تن آسانی اختیار کر کے بیٹھ جائیں اور فتح بیت المقدس کے لئے جہاد نہ کریں، آج کل پورے عالم اسلام ویسے ہی تن آسانی میں مبتلا ہے، پورے عالم اسلام میں دس فیصد بھی مسلمان ایسے نہیں ہوں گے کہ جن کو اس حدیث کا علم ہو یا اس حدیث نے ان کو جہاد سے روکا ہے بلکہ حدیث میں جو فتح بیت المقدس کا اشارہ ہے ممکن ہے اس سے مسلمانوں کی موجودہ یاس شاید آس سے بدل جائے کیوں کہ موجودہ دور کا مسلمان اگرچہ زبانی اقرار نہ کرے لیکن عملاً ہم سب یہود کو ناقابل تسخیر اور مافوق انفطرت مخلوق مانتے ہیں، اس لئے مقبوضہ علاقوں کے لئے حربی کوشش سے کنرہ کش ہو گئے ہیں، کبھی مذاکرات کئے جاتے ہیں اور کبھی عالمی اداروں کے دروازوں پر ڈھائی دیتے ہیں حالانکہ ان اداروں نے ہمیشہ مسلم دشمنی کا ثبوت پیش کیا ہے اب تو کئی ممالک اسرائیل کی طرف دوستی کا ہاتھ بڑھا رہے ہیں۔

(۱۵) پندرہویں روایت جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے کلام کیا ہے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں "عن عبداللہ بن مسعود قال یما نحن عند رسول اللہ ﷺ اذا قبل فیتة من بنی ہاشم للما راہم رسول اللہ ﷺ ذرنا عینہ وتغیر لوبہ قال فقلت مانزل لری فی وجہک شیئاً مکرہہ فقال انا اهل البیت احتار اللہ لنا الآخرة علی الدنيا الخ"

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے یزید بن ابی زید پر کلام کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱)۔ یزید بن ابی زید پر اگرچہ بعض محدثین نے جرح کی ہے اور اس روایت کو ناقابل اعتبار بتایا ہے لیکن یہ روایت ثابت ہے باب اول کی حدیث نمبر ۳۱ کے تحت اس کی پوری بحث گزر چکی ہے۔ اس قسم کی روایت منتخب کنز العمال میں مسند احمد اور مستدرک کے حوالے سے حضرت ثوبانؓ نے نقل کی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۹ ج ۱ ص ۱۷۱) اور مستدرک حاکم مسند احمد وغیرہ کے بارے میں منتخب کنز العمال کے اول میں یہ لکھا ہے کہ "ما فی الکتب الخمسة خ م حب ک ض صحیح فالعمر والیہا معلوم بالصحة سوی ما فی المستدرک من المتعقب فالبہ علیہ ص ۹ ج ۱ علی ہامش مسند احمد۔"

یعنی ان پانچ کتابوں میں جو حدیثیں ہیں وہ صحیح ہیں پس ان کتابوں کی طرف کسی حدیث کا منسوب ہونا اس حدیث کی صحت کی علامت ہوگی، ہاں مستدرک کی وہ بعض روایتیں کہ جن پر محدثین نے تنقید کی ہے اس پر تنبیہ کر دوں گا، ان پانچ کتابوں سے مراد بخاری، مسلم صحیح بن حبان مستدرک اور مختارہ ضیاء مقدسی ہیں۔ اب مستدرک کی اس روایت پر منتخب کنز العمال میں کوئی تنبیہ نہیں کی گئی ہے۔

لہذا یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہے۔ نیز یہ روایت مسند احمد میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے۔ "حدثنا وکیع عن الاعمش عن سالم عن ثوبان قال قال رسول اللہ ﷺ اذا رأيتم السود قد جاءت من قبل حراسان فانتوها فان فیہا خلیفة اللہ المہدی" (ص ۵۷ ج ۵) اس روایت کے زوائد سب ثقہ ہیں اور

عادل ہیں تفصیل باب اول میں حدیث نمبر ۴۱ کے تحت گزر چکی ہے، نیز مستدرک میں یہ روایت ایک اور سند کے ساتھ بھی مروی ہے۔ (لاحظہ ہو مستدرک ص ۵۰۲ ج ۲)

بہر حال اس تفصیل سے اتنی بات ضرور ثابت ہوتی ہے کہ آیات سود کی روایت بے اصل نہیں ہیں، نیز یزید بن ابی زیاد کی توثیق بھی کی گئی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں یعقوب بن سفیان سے نقل کیا ہے کہ "یزید وان كانوا يتكلمون فيه لتغيره فهو على العدالة والشفه" (تہذیب ص ۳۳۱ ج ۲) یعنی یزید پر اگرچہ تغیر کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے لیکن وہ عادل اور شفیق ہیں۔

ابن شامی نے ثقات میں شمار کیا ہے، احمد بن صالح مصری نے ثقہ کہا ہے۔ در کہا ہے کہ "ولا يعجبني قول من تكلم فيه" (تہذیب ص ۳۳۱ ج ۲) کہ یزید پر کلام کرنے والوں کا قول مجھے پسند نہیں ہے۔ ابن سعد نے کہا ہے کہ "كان ثقہ" (تہذیب ص ۳۳۱ ج ۲) کہ یزید ثقہ تھے، امام مسلم نے ان کو طبقہ ثالثہ کے راویوں میں شمار کیا ہے اور ان سے روایتیں نقل کی ہیں۔ (تہذیب ص ۳۳۱ ج ۲)

(۱۶) سولہویں روایت جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے کلام کیا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ابن ماجہ والی روایت ہے جس کو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ الفاظ یہ ہیں "قال رسول الله ﷺ المهدى منا اهل البيت الخ"

اس روایت میں ابن خلدون نے یاسین اٹھلی پر کلام کیا ہے۔ (لاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۱۸) لیکن یاسین اٹھلی پر کسی محدث نے جرح نہیں کی ہے، حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں "لا باس به" (تہذیب ص ۳۴۳ ج ۲) تہذیب التہذیب میں یحییٰ ابن معین سے

منقول ہے کہ "لا باس به" وراسحاق بن منصور نے ان کے متعلق یحییٰ ابن معین سے نقل کیا ہے "صالح" ابو زرہ سے منقول ہے کہ "لا باس به" (ص ۱۳۷ ج ۱) اور تہذیب میں ہے کہ سفیان ثوری اس حدیث کے متعلق ان سے پوچھتے تھے۔ (ص ۱۷۷ ج ۱)

اور یہ حدیث بھی قوی ہے، جن محدثین نے اس حدیث کی تضعیف کی ہے ان کو غلط فہمی ہوئی ہے، انہوں نے اس یاسین ابن شیبان اٹھلی کو یاسین بن معاذ زیات سمجھ کر حدیث کی تضعیف کی ہے حالانکہ وہ دوسرا آدمی ہے۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ "ووقع سنن ابی ماجہ عن یاسین غیر منسوب لفظہ بعض الحفاظ المتأخرون یاسین بن معاذ الزیات فصعف الحديث به فلم يصنع شيئاً" (ص ۱۷۷ ج ۱) کہ سنن ابن ماجہ کی سند میں یاسین کا نام بغیر کسی نسبت کے ذکر ہو گیا تو بعض متأخرین حفاظ نے اس کو یاسین بن معاذ زیات سمجھ کر حدیث کو ضعف کہا لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے اس حدیث کی تضعیف کی ہے غلط فہمی کی وجہ سے کی ہے جو صحیح نہیں، یہ روایت صحیح ہے۔

(۷) اس حدیث کے الفاظ مندرجہ ذیل ہیں "عن علي رضي الله عنه قال للسيّد اما المهدى ام من غيرنا يا رسول الله فقال بل ما، الخ"

یہ حدیث امام طبرانی کی معجم اوسط کے حوالے سے مقدمہ ابن خلدون میں (ص ۳۱۸) یہ منقول ہے اس میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے ابن ہبیدہ پر جرح کی ہے، ابن ہبیدہ کا نام عبد اللہ بن ہبیدہ ہے محدثین نے ان پر کافی کلام کیا ہے مگر ان کا واقعہ یہ ہے کہ ۱۶۹ھ میں ان کی مرویات کی کتابیں جل گئی تھیں جس کی وجہ سے اس کے بعد یہ

یاد سے روایتیں بیان کرتے تھے تو کچھ غلط واقع ہو جاتا تھا میزان الاعتدال ص ۴۷۷ ج ۲ اور ۱۲۰۱ م بخاری نے فرمایا کہ میں اچھے میں جلی تھیں۔

بہرحال اس واقعے کے بعد ان کی روایتوں میں غلط واقع ہوا تھا جس کی وجہ سے محدثین نے ان پر کھلم کھیا ہے اور ایک واقعہ دوسرے بھی پیش آیا تھا کہ جس کی وجہ سے ان کے دماغ پر کچھ ٹھہرا تھا، چنانچہ میزان الاعتدال میں علامہ ذہبی نے عثمان بن عمار کا قول نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ جمعہ کی نماز کے بعد گدھے پر سوار ہو کر گھر جا رہے تھے کہ راستے میں گر پڑے جس کی وجہ سے ان کے دماغ پر چوٹ آئی تو کچھ حافظہ کمزور ہو گیا۔ ورنہ فی نفسہ صادق اور ثقہ تھے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ”عبد اللہ بن لہیعۃ ابن عقبہ الحضرمی ابو عبد الرحمن المصری القاصی صدوق خلط بعد احتراق کتبہ الملح“ (ص ۱۸۶) کہ یہ صادق اور سچے ہیں البتہ کتابیں جل جانے کے بعد روایتوں میں غلط واقع ہو تھیں، یعنی فی نفسہ صادق ہیں اور مسلم، ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تقریب احمد ص ۱۸۶) چنانچہ احمد بن صالح ابن وہب وغیرہ نے مطلقاً توثیق کی ہے۔ (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ ج ۲) اور خود ذہبی کا قول ہے کہ کامل صدوق (میزان الاعتدال ص ۴۸۳ ج ۲) معتدل بات وہی ہے جو کہ حضرت مولانا تقی عثمانی صاحب مدظلہ نے فرمائی ہے کہ بن ہبیر اگرچہ ضعیف ہیں لیکن پھر بھی ان کی احادیث کو استنباط و انبش کیا جاسکتا ہے۔

(درس ترمذی ص ۱۶۸ ج ۱)

کچھ محدثین نے کتابیں جن سے پہلے کی روایات کو قبول کیا ہے اور بعد والی کو

ضعیف کہا ہے اور کچھ نے خاص شاگردوں کی روایات کو قبول کیا ہے تفصیل اسماء رجال کی کتابوں میں موجود ہے لیکن بہرحال محدثین اس پر متفق ہیں کہ بالکل ساقط لا اعتبار نہیں ہیں اسی لئے تو امام مسم نے ان کی روایتیں مستحب و انقل کی ہیں۔

ابن خلدون نے اس حدیث کے ایک دوسرے راوی عمرو بن جابر الحضرمی پر بھی جرح کی ہے لیکن عمرو بن جابر کی توثیق بھی کی گئی ہے جیسا کہ ابن ابی حاتم نے لکھا ہے کہ ”سألت اسی عن عمرو بن جابر الحضرمی فقال عنده نحو عشرين حديثاً هو صالح الحديث“ (کتاب المرح و تصدیق ص ۲۳۴ ج ۱) کہ میں نے اپنے والد ابو حاتم سے عمرو بن جابر کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ وہ تقریباً بیس حدیثیں نقل کرتے ہیں اور صالح الحدیث ہیں۔ علامہ ذہبی نے بھی میزان الاعتدال میں عمرو بن جابر کے ترجمہ کے آخر میں ابو حاتم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”صالح الحديث له نحو عشرين حديثاً“ (ص ۲۵۰ ج ۲) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ ذہبی کی رائے بھی یہی ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں کئی محدثین سے ان کی توثیق نقل کی ہے، لکھتے ہیں کہ ”قلت ذکر ابن یونس انه توفي بعد العشرين ومائة وذكره البرقي فيمن ضعف بسبب التشيع وهو ثقة وذكره يعقوب بن مسفيان في جملة الثقات وصحح الترمذی حديثه“ (ص ۸ ج ۱) میں کہتا ہوں (یعنی ابن حجر) کہ ابن یونس نے ذکر کیا ہے کہ ان کی وفات ۱۲۰ھ کے بعد ہوئی ہے اور برقی نے عمرو بن جابر کو ان لوگوں میں ذکر کیا ہے کہ جو فی نفسہ ثقہ ہیں لیکن تشیع کی وجہ سے ان کی تضعیف کی گئی ہے اور یعقوب بن مسفيان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور

ترمذی نے ان کی حدیث کی تصحیح کی ہے، ان اقوال سے معلوم ہوا کہ عمرو بن جابر بھی کچھ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، تضعیف تشیع کی وجہ سے کی گئی ہے اور ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ نفس تشیع وجہ ضعف نہیں ہے۔

(۱۸) اٹھارویں حدیث جس کو ابن خلدون اور اختر صاحب نے مجروح کیا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس کو طبرانی نے اور حاکم نے مستدرک میں نقل کیا ہے الفاظ ہیں کہ "عن علی رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ ﷺ قال یکون فی آخر الزمان فتنة یحصل الناس فیہا کما یحصل الذہب فی المعدن فلا تسوا اهل الشام. الح"

اس روایت میں بھی عبد اللہ ابن لہیعہ پر کلمہ کیا ہے۔ (ماخذ: مقدمہ ص ۳۱۹) لیکن یہ بھی صحیح نہیں، قبل والی حدیث کے ضمن میں اسی راوی کے متعلق بحث گزر چکی ہے نیز اس حدیث کی حاکم نے بھی تصحیح کی ہے جیسا کہ خود ابن خلدون نے لکھا ہے کہ "ودواہ الحاکم فی المستدرک وقل صحیح الاسناد ولم یخرجاه" (مقدمہ ص ۳۱۹) یعنی حاکم نے مستدرک میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ سند کے اعتبار سے یہ روایت صحیح ہے۔

(۱۹) "عن محمد بن الحنفیہ قل کنا عند علی رضی اللہ عنہ فسالہ رجل عن المہدی فقال لہ ہیہات ثم عقد بیدہ سبعا فقال ذالک یخرج فی آخر الزمان. الح" (مقدمہ ص ۳۱۹)

یہ روایت بالکل صحیح ہے، حاکم نے تو مستدرک میں اس روایت کے متعلق لکھا

ہے کہ "هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین" (مقدمہ ص ۳۱۹) یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور بخاری و مسلم کے شرط پر پوری اترتی ہے اور خود علی شرط مسلم تو ابن خلدون نے بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ "وانما هو علی شرط مسلم فقط" (مقدمہ ص ۳۱۹) یعنی یہ روایت صرف مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور جب یہ روایت علی شرط مسلم ہوگی تو صحیح بھی ہوگی جیسا کہ محدثین نے لکھا ہے کہ "الصحيح اقسام اعلاها ما اتفق علیه البخاری و مسلم ثم ما انفرد به البخاری ثم مسلم ثم عني شرطهما ثم علي شرط البخاری ثم مسلم. الح" (تقریب اللودی ص ۲۱۳ ج ۱) یعنی صحیح حدیث کی کئی قسمیں ہیں:

(۱) وہ جو بخاری اور مسلم میں ہو۔

(۲) وہ جو صرف بخاری میں ہو۔

(۳) جو مسلم میں ہو۔

(۴) جو بخاری و مسلم کی شرط پر ہو۔

(۵) جو صرف بخاری کی شرط پر ہو۔

(۶) جو صرف مسلم کی شرط پر ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو حدیث مسلم کی شرط پر ہوگی وہ صحیح کی قسم ہے۔ اس کے

راوی بخاری و مسلم کا راوی ہے، جس کے ثقہ ہونے پر جماع ہے، ایک راوی عمر رضی اللہ عنہ کی تشیع کا الزام ہے لیکن امام احمد، یحییٰ بن معین، ابو حاتم، امام فہرہ نے ان کی توثیق

کی ہے۔ (ماخذ: مقدمہ ص ۳۱۹)

(۲۰) بیسویں روایت جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے مجروح ہونے کا حکم لگایا ہے وہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس کی تخریج بن ماجہ نے کی ہے، الفاظ یہ ہیں کہ "عن انس قال سمعت رسول الله ﷺ يقول نوح ولد عبد المطلب سادات اهل البجة انا وحمزة وعلي وجعفر والحسن والحسين والمهدي۔"

اس روایت میں ابن خلدون نے عکرمہ بن عیاد اور علی بن زیاد پر جرح کیا ہے۔ عکرمہ بن عمار کے متعلق حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ صدوق (ص ۲۳۸) یعنی سچے ہیں اور امام بخاری نے صحیح بخاری میں ان سے تعلقاً نقل کیا ہے کہ مسلم اور سنن ابوداؤد کے راوی ہیں۔ تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے ان کی توثیق مندرجہ ذیل محدثین سے نقل کی ہے، یحییٰ بن معین، عثمان الدارمی، علی ابن المدینی، یحییٰ، ابوداؤد، امام نسائی، ابوحاتم، ساجی، علی بن محمد، طنافسی، صالح بن محمد، اسحاق بن احمد، ابن خلف، بخاری، سفیان ثوری، ابن خراش، دارقطنی، ابن عدی، عاصم بن علی، ابن حبان، یعقوب بن شیبہ، ابن شاپہ، احمد بن صالح۔

(نظروہ تہذیب التہذیب ص ۲۶۲، ۲۶۳ ج ۲، میزان الاعتدال ص ۳۹۱ ج ۳)

من تمام محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ابن خلدون کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اسی طرح علی بن زید کی محدثین نے توثیق کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے ان کو ذکر کر کے کوئی جرح نہیں کی ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (ص ۳۲۲، ۳۲۱ ج ۷)

نیز حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ عکرمہ سے اس حدیث کو عبد اللہ بن یحییٰ نے بھی نقل کیا ہے کہ "وكذا الك روئ هذا الحديث المذكور (ای حدیث المہدی) محمد بن خلف الحدادی عن سعد بن عبد الحمید و تابعه ابو بكر محمد بن صالح القناد عن محمد بن الحجاج عن عبد الله بن زياد الحسبي عن عكرمة بن عمار" (ص ۳۲ ج ۷)

اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کی متعدد سندیں موجود ہیں لہذا حدیث بے اصل نہیں ہے، اس حدیث میں ابن خلدون نے سعد بن عبد الحمید پر بھی جرح کی ہے، حالانکہ یہ بھی محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوق (ص ۱۸) یعنی سچے تھے اور عکرمہ ذہبی نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ "لاباس به" (ص ۲۳۸ ج ۲، میزان الاعتدال) یعنی ان میں کوئی خرابی نہیں تھی اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن معین کے علاوہ صالح جزره کا قول بھی ان کی توثیق میں نقل کیا ہے نیز یہ ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں، حالانکہ امام نسائی کے نزدیک جو روای مجروح ہوتا ہے وہ اس سے نقل نہیں کرتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی قوی ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۷۷ ج ۳)

اور خود ابن خلدون نے لکھا ہے کہ "وجعله الذهبي ممن لم يقدح فيه كلام من تكلم فيه۔" (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۲) یعنی ذہبی نے ان کو ان لوگوں میں شمار کیا ہے کہ کلام کرنے والوں کے کلام سے ان کے بارے میں کوئی قدح لازم نہیں آتی ہے یعنی یہ ثقہ ہیں کلام کرنے والوں کے کلام کا کچھ اثر نہیں ہوگا۔ لہذا اس تفصیل سے معلوم

ہوا کہ یہ روایت بھی صحیح ہے۔

(۲۱) ایکسویں روایت جس پر ابن خلدون و ران کے مقلد اختر کشمیری نے کلام کیا ہے وہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مستدرک حاکم والی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں "قال ابن عباس منا اهل البيت اربعة منا السفاح ومنا الممدور ومنا المهدى (الى ان قل) واما المهدى الذى يملأ الارض عدلا كما ملئت جورا الخ"

اس روایت میں اسماعیل بن ابراہیم - جی باپ اور بیٹے دونوں پر جرح کی گئی ہے اور ابن خلدون نے کہا ہے کہ دونوں ضعیف ہیں۔ (لاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۲)

ابراہیم بن مہاجر محدثین کے نزدیک قوی ہیں۔ مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں، حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوق (ص ۳۳) یعنی سچے تھے۔ ذہبی نے میزان الاعتدال میں امام احمد کا قول نقل کیا ہے کہ "لا بأس به" (ص ۶۷) یعنی ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ "وقال الثوري واحمد لا بأس به" (ص ۶۷) یعنی سفیان ثوری اور امام احمد نے فرمایا کہ ان میں کوئی خرابی نہیں۔ امام نسائی نے بھی فرمایا "لو سن به بأس" (تہذیب ص ۶۸) ابن سعد نے کہا کہ "لقہ" (تہذیب ص ۶۸) علامہ ساجی نے کہا کہ صدوق، ابو داؤد نے کہا ہے کہ "صالح الحديث" ابو حاتم نے ان کے اور کچھ دوسرے راویوں کے بارے میں فرمایا کہ "ومحلهم عندنا محل الصدوق" (تہذیب ص ۶۸) ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ ابراہیم قوی ہیں اور ثقہ ہیں ان کے بیٹے اسماعیل کے

بارے میں جرح کے، تو اس بھی مروی ہیں لیکن بعض محدثین نے توثیق بھی کی ہے۔

ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تقریب ص ۳۶)

علامہ ابوالفتح مزی نے تہذیب الکمل میں لکھا ہے کہ "قال عبد الله سألني ابي عن ابراهيم بن مهاجر فقال ليس به بأس وكذا وسائله عن ابنه اسماعيل فقال ابوہ قوی فی الحديث منه وروی له الترمذی وابن ماجہ" (تہذیب الکمل ص ۳۹) (نقلاً عن مضمون مولوی عبدالشکور صاحب کشمیری) یعنی عبداللہ نے اپنے والد امام حمد سے ابراہیم کے متعلق پوچھا تو کہا کہ کوئی خرابی نہیں پھر ان کے بیٹے کے متعلق پوچھا یعنی اسماعیل کے متعلق پوچھا تو کہا کہ ان کے والد ان سے زیادہ قوی ہیں۔

محدثین کے نزدیک تو باپ بیٹے سے زیادہ قوی ہے، لیکن اختر صاحب لکھتے ہیں کہ اس کا باپ اس سے بند درجے کا ضعیف ہے۔ یہ اختر صاحب کا اگر ذاتی خیال ہو تو الگ بات ہے باقی کسی محدث نے نہیں لکھا ہے۔

(۲۲) ایکسویں روایت جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے جرح کی ہے وہ ابن ماجہ کی حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں "عن ثوبان قال قال رسول الله ﷺ يقتل عند كزكم ثلاثة كلهم ابن حليمه ثم لا يصير الى واحد منهم ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق."

ابن خلدون لکھتے ہیں کہ "اس روایت کے راوی سب صحیحین کے ہیں ابیہ ابوقلابہ مدلس ہیں۔" (مقدمہ ص ۳۲)

حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب الجہد یب میں لکھا ہے کہ یہ صحیح ستہ کے راوی ہیں، ثقہ اور فاضل ہیں۔ (تقریب ص ۱۷۳) اور تہذیب الجہد یب میں حافظ ابن حجر نے ان کی توثیق پر ابن سعد، مسلم بن یسار، ابن سیرین، ایوب سختیانی، عیسیٰ وغیرہ کے اقوال نقل کئے ہیں اور بغداد میں لکھا ہے کہ "احمد الاعلام" (ملاحظہ ہو تہذیب ص ۲۲۳-۲۲۴) حافظ نے ان کی تدلیس کی بھی نفی کی ہے کہ "ولا يعرف له تدلیس"۔

(تہذیب ص ۳۲۶ ج ۵)

نیز یہ کہ یہ روایت ابو قتادہ ابو اسحاق رجبی سے نقل کرتے ہیں کہ ابو اسحاق رجبی اور ان کا زمانہ ایک تھا نیز ابو اسحاق رجبی بھی دمشق میں رہتے تھے۔ (ملاحظہ ہو تقریب ص ۲۶۲) اور یہ بھی آخری عمر میں شام میں رہتے تھے۔ (تقریب ص ۱۷۳، تہذیب الجہد یب ص ۳۲۶ ج ۵) اور ابو اسحاق رجبی سے ان کا سماع بھی دوسری متعدد احادیث میں ثابت ہے، تو اگر یہ روایت عن سے منقول ہے تو بھی امام بخاری و امام مسلم سب کے نزدیک یہ معصن مقبول ہے رو کرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے اگر صرف تدلیس کی وجہ سے کسی کی روایت کو رد کرنا شروع کیا جائے تو بہت سی احادیث سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔

اسی حدیث میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے سفیان ثوری کو بھی مدلس کہہ کر روایت کو مجروح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کاش ابن خلدون اور اختر صاحب کچھ انصاف سے کام لیتے، اس مقام پر زیادہ مناسب ہے کہ وہ وہ عبارت نقل کر دوں جو کہ علامہ ذہبی نے عقیل کے رو میں لکھی ہے، جب اس نے علی ابن المدینی پر جرح کی کہ "افما لك عقل يا عقيلي اندري ليمن لتكلم" (میزان ص ۱۳۰ ج ۳) سفیان ثوری کی تدلیس کا کچھ حصہ محدثین نے ذکر کیا ہے لیکن اس کی وجہ سے کسی نے بھی ان کی

روایت کو رد نہیں کیا ہے۔

حافظ ابن حجر نے تقریب الجہد یب میں لکھا ہے کہ "سفیان بن سعید بن مسروق الثوري ابو عبد الله الكوفي ثقة حافظ فقيه عابد امام حجة الحج" (ص ۱۷۸) تہذیب الجہد یب میں حافظ ابن حجر نے ان کے اسناد میں خالد اخذ و کثام بھی لکھا ہے جو اس حدیث میں ابھی ان کے اسناد ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خالد الخداء سے ان کی ملاقات اور سماع ثابت ہے باقی ان کی توثیق تو توثیق سے بقول خضیب بغدادی یہ مستغنی ہیں "كما في تهذيب التهذيب كان اماما من الامة المسلمين وعلما من اعلام الدين مجمعا على امامته بحيث يستغنى عن تزكيته مع الاتقان والحفظ والمعرفة والوسط والورع والرهدة" (ص ۱۱۳ ج ۳) وقال المسائي هو اجل من ان يقال فيه ثقة الحج (تہذیب الجہد یب ص ۱۱۳ ج ۳) وقال صالح بن محمد بن سفیان ليس يقدمه عدی احد في الدنيا"۔ (تہذیب الجہد یب ص ۳۶۵ ج ۳)

اسی حدیث میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے عبدالرزاق بن حنبل پر بھی جرح کی ہے کہ وہ شیعہ تھے ان کے تشیع کے بارے میں واقعی اقوال ہیں کہ یہ شیعہ تھے لیکن ثقہ تھے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب الجہد یب میں لکھا ہے کہ "ثقة حافظ مصنف شهير" (ص ۲۱۳) نیز یہ صحاح ستہ کے راوی بھی ہیں، امام بخاری اور امام مسلم نے ان کی روایات کی تخریج کی ہے۔ (ملاحظہ ہو تقریب ص ۲۱۳) تہذیب الجہد یب میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے عبدالرزاق سے اچھی حدیث سنی وال بھی کسی کو دیکھا ہے تو فرمایا کہ نہیں (ص ۶۱۱ ج ۶) اور خود عبدالرزاق کے

استاد معمر کا قول ہے کہ "واما عبد الرزاق فخلق ان تصرب اليه اكباد الابل" (تہذیب ۳۱۲) کہ عبد الرزاق اس کا مستحق ہے کہ اس کے پائوں و نٹوں پر سفر کر کے حاضری دی جائے اور یہ بھی منقول ہے کہ یحییٰ بن معین کے سامنے کسی نے کہا کہ عبد اللہ بن موسیٰ عبد الرزاق کی احادیث کو تشیع کی وجہ سے رد کرتا ہے "فقال كان عبد الرزاق والله الذي لا اله الا هو اعلى في ذلك منه ما انه صنف" (تہذیب ۳۱۳ ج ۶) کہ یحییٰ بن معین نے قسم اٹھا کر فرمایا کہ عبد الرزاق سو درجے عبید اللہ بن موسیٰ سے اچھے ہیں۔

اور عبد اللہ بن محمد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد امام احمد سے پوچھا کہ "هل كان عبد الرزاق يتشيع ويفرط في التشيع فقال اما انا فلم اسمع منه في هذا شيئا" (تہذیب ۳۱۳ ج ۶) کہ کیا عبد الرزاق غالی شیعہ تھا تو فرمایا کہ میں نے اس بارے میں ان سے کچھ نہیں سنا، اور خود عبد الرزاق کا قول ہے کہ اس بارے میں کبھی میرا انشراح نہیں ہوا کہ حضرت علیؑ کو حضرت بو بکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دوں۔ (تہذیب ۳۱۳ ج ۶) ابن خلدون اور اختر صاحب تو تشیع کو رد رہے ہیں، یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ "لو ارد عبد الرزاق ما سركناه حديثه" (تہذیب ۳۱۴ ج ۶) کہ عبد الرزاق اگر غلوذ باللہ مرتد ہو جائے پھر بھی ہم ان کی احادیث کو ترک نہیں کریں گے۔ اور علامہ ذہبی نے عباس بن عبد العظیم کی جرح نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ "قلت ما وافق العباس عليه مسلم بل سائر الحفاظ وائمة العلم يحتاجون به" (میزان ۱۸۵ ج ۶) کہ اس جرح پر کسی مسلمان نے بھی عباس کی موافقت نہیں کی ہے۔ بلکہ تمام محدثین عبد الرزاق کی احادیث کو قابل حجاج مانتے ہیں اور علامہ ذہبی

نے میزان الاعتدال میں علی بن مدینی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ "ولو تركت حديث علي وصاحبه محمد و شيخه عبد الرزاق و عثمان بن ابي شيبة و ابراهيم ابن سعد و عفان و ابان العطار و اسرا ئيل و ابره السمان و بهر بن اسد و ثابت البناني و جرير بن عبد الحميد لعلقا الباب و انقطع الخطاب و لماتت الآثار و استرولت الرنادقة و لخرج الدحال" (م ۳ ج ۲) کہ اگر ان مذکورہ لوگوں کی احادیث کو ہم ان پر جرح یا کسی بدعت کے موجود ہونے کی وجہ سے ترک کر دیں تو پھر تو روایات کا درواہ بند ہو جائے گا اور شریعت کا خطاب منقطع ہو جائے گا اور احادیث دنیا سے نابود ہو جائیں گی اور زنادقہ غالب ہو جائیں گے دجال نکل آئے گا۔

اور پھر لکھتے ہیں کہ "ثم ما كل احد فيه بدعة اوله هفوة او ذنوب يقدح فيه بما يوهن حديثه ولا من شرط الثقة ان يكون معصوماً من المحطايا والخطاء. الخ" (میزان الاعتدال ۱۴۱ ج ۲) اور ہر وہ آدمی جس میں کوئی بدعت ثابت ہو جائے یا جس کا کوئی غلط کلام مروی ہو جائے جو سبب قدح ہو اور اس سے اس کی حدیث ضعیف ہو جائے ایسا نہیں ہے۔ اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ عبد الرزاق کی احادیث محدثین کے نزدیک قبول ہیں اور صرف تشیع سبب جرح نہیں جیسا کہ پہلے بھی تفصیل سے گزر چکا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

(۲۳) تیسویں روایت جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے جرح کی ہے وہ ابن ماجہ کی روایت ہے جو عبد اللہ بن الحارث بن جزء سے مروی ہے "قال قال رسول الله ﷺ يخرج ناس من المشرق فيوطنون للمهدي يعني سلطانه. الخ" اس روایت میں ایک تو عبد اللہ ابن سہیب پر جرح کی گئی ہے جس کے بارے

میں بحث پہلے حدیث نمبر ۷۱ کے ضمن میں گزر چکی ہے، اسی طرح ان کے شیخ عمرو بن جابر الجعفی پر بھی جرح کی گئی ان کے بارے میں بھی بحث حدیث نمبر ۷۱ کے ضمن میں گزر چکی ہے۔

(۲۳) جو بیسویں روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے جس کو ان دونوں حضرات نے ساقط الاعتبار قرار دیا ہے، روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ یكون فی امتی المہدی الخ"

اس روایت میں محمد بن مردان الجعفی پر کلام کیا ہے کہ وہ متقدم ہیں اس روایت کو صرف وہ نقل کرتے ہیں اور کسی نے نقل نہیں کی ہے۔ لیکن یہ بھی وجہ جرح نہیں ہے اس لئے کہ خود ابن خلدون نے تسلیم کیا ہے کہ محمد بن مردان ثقہ ہیں، ابو داؤد، ابن حبان، یحییٰ بن معین نے ان کی توثیق کی ہے۔ (ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۲۱) تو جب محمد بن مردان ثقہ ہیں تو ان کے تفرّد سے روایت مردود کیسے ہو سکتی ہے؟ کیونکہ ضعیف کے تفرّد سے تو روایت پر ضعف کا حکم لگتا ہے لیکن ثقہ کے تفرّد کی وجہ سے کسی محدث نے کبھی کسی روایت کو ضعیف نہیں کہا ہے، خصوصاً جبکہ مہدی کے بارے میں دوسری متواتر روایات بھی موجود ہیں۔

محمد بن مردان کی توثیق یحییٰ بن معین، امام ابو داؤد، مرۃ ابن حبان وغیرہ نے کی

ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب المعجم ص ۲۳۱ ج ۹)

(۲۵) پچیسویں روایت بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے جس کی تخریج ابو یعلیٰ موصلی نے اپنے مسند میں کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ "لا تقوم الساعة حتی ینخرج علیہم رجل من اہل بیتی الخ"

اس روایت میں بشیر بن نمیک کے اوپر جرح کی گئی ہے حالانکہ بشیر بن نمیک

صاح ستہ کے راوی ہیں، امام بخاری اور امام مسلم دونوں نے ان کی روایات نقل کی ہیں۔ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں ثقہ (ص ۳۶) کہ ثقہ تھے۔ عجلی اور امام نسائی نے بھی ثقہ کہا ہے (تہذیب المعجم ص ۱۰۴ ج ۱) اور ابو حاتم کے قول "لا یحتاج بہ حدیثہ" جو ابن خلدون نے نقل کیا ہے، اس کے متعلق حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ "وہذا وہم و تصحیف والنما قال ابو حاتم روی عنہ النضر بن انس وابو معجلز وبرکۃ ویحییٰ بن سعید" (تہذیب المعجم ص ۱۰۴ ج ۱) کہ ابو حاتم نے یہ نہیں کہا بلکہ یہ لوگوں کا وہم ہے اور عبارت میں تصحیف کی گئی ہے ابن سعد نے بھی ثقہ کہا ہے، ابن حبان نے ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے، امام احمد نے بھی ثقہ کہا ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب المعجم ص ۱۰۴ ج ۱) اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قوی ہے۔

(۲۶) حضرت قرۃ بن ایاس کی روایت جو مسند بزار اور معجم کبیر للطبرانی میں ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ "لنملأن الارض جوراً وظلماً فاذا ملئت جوراً وظلماً بعث اللہ رجلاً من امتی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی الخ"

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے داؤد بن الجعفی بن الحر م پر جرح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس حدیث کو داؤد اپنے والد سے نقل کرتے ہیں اور یہ دونوں ضعیف ہیں۔ (مقدمہ ص ۳۲۱) ان دونوں کے حالات کتب اسماء رجال میں مل نہیں سکے لیکن دوسری صحیح روایات کی موجودگی میں ضعیف روایات بھی تائید آپیش کی جاسکتی ہیں۔

(۲۷) "عن ابن عمر قال کان رسول اللہ ﷺ فی نفر من المهاجرین والانصار (الی ان قال) فلیکم الفتی التیمی فانہ یقبل من قبل المشرق وهو صاحب رأیہ المہدی"

اس روایت میں ابن خلدون وغیرہ نے ابن لہیعہ پر کلام کیا ہے جس کے بارے میں تحقیق پہلے گزر چکی ہے۔ ابن خلدون نے اس روایت میں عبد اللہ ابن عمر کو بھی ضعیف کہا ہے ظاہر ہے کہ اس سے عبد اللہ بن عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ تو مراد نہیں ہو سکتے کیوں کہ وہ تو صحابی ہے اور "الصحابۃ کلہم عدول" کا قاعدہ تو مشہور ہے اس کے علاوہ اس نام کے راوی تقریب الہندیہ میں تقریباً آٹھ ہیں اور سب کے سب ثقہ ہیں عبد اللہ بن عمر بن حفص کو بعد محدثین نے ضعیف کہا ہے لیکن وہ بھی اکثر محدثین کے نزدیک ثقہ ہے۔ اور مسلم، بخاری، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ کے راوی ہیں۔

(ملاحظہ ہو تقریب الہندیہ ص ۱۸۲)

(۲۸) اٹھائیسویں روایت حضرت طلحہ بن عبد اللہ کی ہے جو طبرانی کے معجم اوسط کے حوالے سے مقدمہ میں منقول ہے، جس میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے ثنی بن صباح پر جرح کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۲۲)

ثنی اگرچہ اکثر محدثین کے نزدیک ضعیف ہے لیکن ابن عدی نے ان کی احادیث کو صالح کہا ہے جیسا کہ تہذیب الہندیہ میں ہے کہ "قال ابن عدی لہ حدیث صالح" (ص ۳۶۶) اور داؤد الطیار نے کہا ہے "لم ادرك فی هذا المسجد اعيد من المشی بن الصباح" (تہذیب الہندیہ ص ۳۶۶) کہ اس مسجد میں ان سے زیادہ کسی عابد کو میں نے نہیں دیکھا۔ تو معلوم ہوا کہ بعض محدثین کے نزدیک قابل اعتبار ہیں، نیز ترمذی، ابوداؤد اور ابن ماجہ کے راوی بھی ہیں۔

(ملاحظہ ہو تہذیب الہندیہ ص ۳۶۵ ج ۱۰ و تقریب الہندیہ ص ۳۲۸)

اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ ضعیف روایات تائید میں پیش کی جا رہی ہیں۔ عقیدہ

ظہور مہدی ان ضعیف احادیث پر موقوف نہیں ہے بلکہ متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ کما صریح یہ وہ بعض احادیث تھیں جن پر مکررین ظہور مہدی نے کلام کیا تھا۔ بعض مکررین نے اس سلسلے میں "لا مہدی الا عیسیٰ" کی حدیث سے بھی استدلال کیا ہے جو ابن ماجہ وغیرہ میں منقول ہے، لیکن یہ خود ابن خلدون کے اقرار کے مطابق منقطع مضطرب اور ضعیف ہے۔

چنانچہ مقدمہ میں اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں کہ "وہو منقطع و بالجملة فالحدیث ضعیف مضطرب" (ص ۳۲۲) نیز بعض محدثین نے اس حدیث کو موضوع بھی کہا ہے جیسا کہ اس باب کے اول میں فوائد المجموعہ للشوکانی کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ (فوائد مجموعہ ص ۵۱۹)

بہر حال ظہور مہدی متواتر احادیث سے ثابت ہے اور محدثین کے نزدیک قیامت کی علامت میں سے ہے جیسا کہ شاہ رفیع الدین محدث دہلوی کی کتاب علامات قیامت کے ضمن میں اس کو ذکر کیا ہے۔ نیز حدیث جبرائیل کے ضمن میں امارات قیامت پر بحث کرتے ہوئے محدثین نے جیسا کہ دوسری امارات و علامات کا ذکر کیا ہے اسی طرح ظہور مہدی کو بھی ثابت شدہ علامات قیامت میں ذکر کیا ہے۔

مسلم کی شرح اکمال الکمال المعلم میں علامہ ابی نے لکھا ہے کہ علامات قیامت کی دو قسمیں ہیں ایک تو وہ علامات کہ جو معتاد ہیں جیسا کہ علم کا اٹھ جانا، جہل کا ظاہر ہونا، زنا اور شراب نوشی کی کثرت اور دوسری علامات وہ ہیں کہ جو غیر معتاد ہیں جیسا کہ ظہور دجال، نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام، خروج یا جوج ماجوج، خروج دابۃ الارض اور سورج کا مغرب سے طلوع ہونا وغیرہ۔ اس کے بعد پانچ علامات غیر معتاد اور بھی ذکر کی ہیں اور

اس کے بعد پھر لکھا ہے کہ "و زاد بعضہم فتح قسطنطنیہ و ظہور المہدی۔" (ص ۷۰ ج ۱) یعنی محدثین نے فتح قسطنطنیہ اور ظہور مہدی کو بھی علامات قیامت میں ذکر کیا ہے، اسی قسم کی عبارت مکمل اکمال الاکمال میں علامہ سنوسی کی بھی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۷۰ ج ۱) ان عبارتوں سے ثابت ہوا کہ ظہور مہدی محدثین کے نزدیک ثابت شدہ علامات قیامت میں سے ہیں۔

فی الحال ہم ان ہی گزارشات پر اکتفا کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ وہ ہمیں صراطِ مستقیم پر زندہ رکھے اور اسی پر موت دے۔

اللہم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعہ

وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابہ آمین

و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ اجمعین

نظام الدین شامزی

کراچی

۷ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ

حضرت ڈاکٹر مفتی نظام الدین شامزی شہیدؒ
کی دیگر تصانیف

- ✽ بچی توبہ
- ✽ درس بخاری
- ✽ فتاویٰ شامزی
- ✽ خطبات شامزی
- ✽ عقیدہ ظہور مہدی
- ✽ فضائل مدینہ منورہ
- ✽ مسکن رویت ہلال
- ✽ شیوخ امام بخاریؒ
- ✽ میرا مسلک و مشرب
- ✽ پڑوسیوں کے حقوق
- ✽ مسلمانوں کے حقوق
- ✽ معارف شامزی (درس ترمذی)
- ✽ شرح مقدمہ صحیح مسلم (اصول حدیث)

مکتبہ شاہ زک

نزد جامعہ علوم اسلامیہ علامہ محمد یوسف، ندوی ٹاؤن کراچی
0300-9235105



مکتبہ رشاد

